

POSTANOWIENIE

Dnia 1 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Demendecki

w sprawie z powództwa J. O.

przeciwko Ł. W.

o zapłatę

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 1 lutego 2023 r.
wniosku powoda z dnia 30 sierpnia 2022 r. o zbadanie spełnienia przez SSN Jacka
Widło wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie II CSKP 1046/22

umarza postępowanie.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik powoda J. O. wniosł o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego Jacka Widło wymogów niezawisłości i bezstronności i wyłączenie go od rozpoznania sprawy z uwagi na niespełnienie tych wymagań (art. 29 § 5 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym; Dz.U. z 2021 r., poz. 1904 ze zm. – dalej u.SN).

W dniu 24 listopada 2022 r. pełnomocnik powoda J. O. wniosł pismo, którym cofnął powyższy wniosek.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Nie budzi wątpliwości, że wniosek w sprawie III CB 3/22 o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego Jacka Widło wymogów niezawisłości i bezstronności i wyłączenie go od rozpoznania sprawy, złożony na podstawie art. 29 § 5 u.SN nie może być dalej procedowany i merytorycznie rozpoznawany,

albowiem został skutecznie cofnięty. Wobec powyższego stwierdzić należy, że postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

Ustawa o Sądzie Najwyższym w art. 29 § 24 stanowi, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie, do postępowania toczącego się na skutek wniosku o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego wymogów niezawisłości i bezstronności oraz postępowania odwoławczego stosuje się odpowiednio przepisy o zażaleniu obowiązujące w postępowaniu, którego wniosek dotyczy (czyli w sprawach cywilnych – przepisy o zażaleniu zawarte w Kodeksie postępowania cywilnego).

W rozpoznawanej sprawie zastosowanie ma zatem art. 355 k.p.c., zgodnie z którym sąd umorzy postępowanie, jeżeli powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew, strony zawarły ugodę lub została zatwierdzona ugoda zawarta przed mediatorem albo z innych przyczyn wydanie wyroku stało się zbędne lub niedopuszczalne. Przepis ten stosuje się odpowiednio do postępowania zażaleniowego prowadzonego przed Sądem Najwyższym (art. 391 § 1 w związku z art. 397 § 3 k.p.c.).

Z powyższych względów, Sąd Najwyższy na podstawie art. 355 k.p.c. w związku z art. 29 § 24 u.SN orzekł jak w sentencji.