

Sygn. akt III CB 24/23

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 lipca 2023 r.
wniosku złożonego przez pełnomocnika pozwanej S. S.A. z siedzibą w P. o
zbadanie wymogów niezawisłości i bezstronności sędziego Sądu Najwyższego
Pawła Księżaka w sprawie o sygn. akt II CSKP 1348/22
na podstawie art. 29 § 10 w zw. z § 9 w zw. z § 5 ustawy o Sądzie Najwyższym

postanowił
odrzuć wniosek.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik pozwanej S. SA z siedzibą w P., w piśmie procesowym z dnia 25 kwietnia 2023 r., na podstawie art. 29 § 5 - 7 i § 9 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym wniósł o stwierdzenie, że sędzia Sądu Najwyższego Paweł Księżak wyznaczony do rozpoznania sprawy o sygn. akt II CSKP 1348/22, nie spełnia wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i postępowania po powołaniu, tj. o stwierdzenie istnienia w danej sprawie przesłanek, o których mowa w art. 29 § 5 ustawy o Sądzie Najwyższym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek podlegał odrzuceniu.

Zgodnie z art. 29 § 5 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1093 – dalej powoływana jako ustawa o SN) *dopuszczalne*

jest badanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, na wniosek uprawnionego, o którym mowa w § 7, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy. Przepis art. 29 § 9 ustawy o SN nakazuje zaś, by wniosek o zbadanie ww. wymogów czynił zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierał 1) żądanie stwierdzenia, że w danej sprawie zachodzą przesłanki, o których mowa w § 5; 2) przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie wraz z dowodami na ich poparcie. Natomiast stosownie do treści art. 29 § 10 ustawy o SN wniosek niespełniający wymagań, o których mowa w § 9, podlega odrzuceniu bez wezwania do usunięcia braków formalnych. Odrzuceniu podlega również wniosek złożony po upływie terminu albo z innych przyczyn niedopuszczalny.

Analiza treści ww. wniosku, jednoznacznie wskazuje, że nie spełnia on wymogów wskazanych w art. 29 § 9 ustawy o SN. Świadczy o tym fakt, iż wnioskodawca, choć w treści żądania (i jego uzasadnieniu) powołał się na okoliczności towarzyszące powołaniu sędziego Pawła Księżaka na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego i jego postępowanie po powołaniu, nie dopełnił jednak trzeciego wymogu wynikającego z treści art. 29 § 5 ustawy o Sądzie Najwyższym, pomijając przesłankę „okoliczności danej sprawy”. We wniosku nie przywołano bowiem jakichkolwiek argumentów wskazujących na to, jak w okolicznościach tej konkretnej sprawy, eksponowane we wniosku naruszenie standardu niezawisłości i bezstronności, związane z powołaniem na urząd sędziego i późniejszym postępowaniem sędziego, mogłoby wpływać na jej wynik, przy uwzględnieniu okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy.

Powyższe zaniechanie niewątpliwie świadczy o niedochowaniu wymagań z art. 29 § 9 ustawy o Sądzie Najwyższym. Brak ten ma przy tym, zgodnie z art. 29 § 10 ustawy o Sądzie Najwyższym, charakter nieusuwalny i musi skutkować odrzuceniem wniosku.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[as]

M.M.