

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 listopada 2024 r.

wniosku M.W. i K.K.

o zbadanie spełnienia przez SSN Kamila Zaradkiewicza wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie II CSKP 510/22

z powództwa M.W. i K.K.

przeciwko E.S. o zachówek

postanowił:

wniosek odrzucić

UZASADNIENIE

Pełnomocnik strony powodowej pismem z 21 grudnia 2022 r. wniósł o stwierdzenie niespełnienia przez SSN Kamila Zaradkiewicza wymogów niezawisłości i bezstronności oraz o wyłączenie wskazanego sędziego od rozpoznania sprawy o sygn. II CSKP 510/22 Sądu Najwyższego.

W uzasadnieniu powyższego wniosku wnioskodawca wskazał, że SSN Kamil Zaradkiewicz został powołany na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego przez Prezydenta RP 10 października 2018 r. na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw – co czyni, że powódki zostały pozbawione prawa do sprawiedliwego rozpatrzenia

sprawy przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd. W dalszej części uzasadnienia wniosku wnioskodawca powołując się na szereg publikacji prasowych podniósł, że sędzia, którego wniosek dotyczy ma - jak to - określił „wysoki poziom powiązań” z władzą ustawodawczą oraz wykonawczą, która to okoliczność - zdaniem wnioskodawcy - wpływa na publiczne postrzeganie sędziego jako przedstawiciela władzy sądowniczej pod względem jego bezstronności oraz niezawisłości. W uzasadnieniu wniosku wnioskodawca powołuje się również na szereg orzeczeń tak Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz TSUE i ETPC.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Wniosek podlegał odrzuceniu.

Zgodnie z art. 29 § 5 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r., o Sądzie Najwyższym dopuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowaniu po powołaniu, na wniosek uprawnionego, o którym mowa w § 7 tej ustawy, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy.

Przepis ten wskazuje na dwie przesłanki dopuszczalności wniosku, które winne być przytoczone, a które związane są z okolicznościami: 1) powołania sędziego oraz 2) dotyczącymi postępowania sędziego po powołaniu - które nadto w realiach konkretnej sprawy mogą, uwzględniając okoliczności dotyczące uprawnionego oraz charakter sprawy, doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności.

Tymczasem wniosek nie spełnia wszystkich wskazanych wymogów formalnych. We wniosku podniesiono jedynie wątpliwości o charakterze ustrojowym dot. statusu sędziego bez wskazania okoliczności dotyczących postępowania

sędziego po powołaniu, które w realiach sprawy, w której wniosek został złożony mogą doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości i bezstronności. Co więcej oprócz publikacji prasowych, które w normalnym trybie dowodzenia nie mogą stanowić dowodu, o którym mowa w art. 29 § 9 pkt 2 uSN – wnioskodawca nie wskazał żadnych dowodów czy też okoliczności stanowiących uzasadnienie sformułowanej przez siebie tezy o konieczności wyłączenia SSN Kamila Zaradkiewicza od rozpoznania sprawy II CSKP 510/22 w oparciu o przepisy art. 29 § 5 i n. uSN.

Mając w związku z powyższym na uwadze treść przepisu art. 29 § 10 uSN, z którego wynika, że wniosek jako niespełniający wymagań formalnych określonych w art. 29 § 9 pkt uSN podlega odrzuceniu – postanowiono jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

(M.M.)

[a.ł]