

POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Pastuszko

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w Warszawie w dniu 18 czerwca 2026 r.
w przedmiocie wniosku B.M. i Z.M.

o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego Piotra Telusiewicza
wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie III CBO 3/25

z odwołania B.M. i Z.M. od postanowienia Sądu Najwyższego

z 20 sierpnia 2025 r. w sprawie III CB 71/25 dotyczącej zbadania spełnienia przez
sędziego Sądu Najwyższego Kamila Zaradkiewicza wymogów niezawisłości i
bezstronności w sprawie II CSKP 103/24

z powództwa B.M. i Z.M.

przeciwko T. spółce akcyjnej w W.

o zapłatę

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

Pismem z 18 sierpnia 2025 r., B.M. i Z.M., reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika na podstawie art. 29 ust. 5, 6, 8 i 9 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (dalej: „u.SN”), w związku z doręczeniem ich pełnomocnikowi w dniu 11 września 2025 r. zawiadomienia o składzie Sądu mającego rozpoznawać odwołanie od postanowienia Sądu Najwyższego – Izby Cywilnej z 31 lipca 2025, sygn. III CB 71/25 wydanego w sprawie o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego Kamila Zaradkiewicza wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie II CSKP 103/24, zgłosili zastrzeżenia do

SSN Zbigniewa Kapińskiego, SSN Piotra Telusiewicza oraz SSN Mirosława Sadowskiego i SSN Pawła Wojciechowskiego dotyczące ich niezawisłości wobec uzyskania przez nich nominacji do pełnienia funkcji Sędziów Sądu Najwyższego od niezgodnie z prawem powołanej Krajowej Rady Sądowniczej. Wskazali przy tym m.in, że „(...) SSN Piotr Telusiewicz uzyskał nominację w oparciu o uchwałę neoKRS nr 333/2023 z dnia 19 maja 2023 r. (...)”.

Dalej podnieśli, że – ich zdaniem – dostateczną podstawę do kwestionowania niezawisłości Sędziów tworzących skład Sądu w niniejszej sprawie jest tryb nominacyjny, zaznaczając, że powszechnie znane zastrzeżenia europejskich organów sądowniczych co do działań polskiej Krajowej Rady Sądownictwa są w tym względzie aż nazbyt czytelne. Zauważyli zarazem, że uznają i szanują dotychczasowy dorobek wszystkich sędziów w składzie orzekającym, a więc także dorobek sędziego Telusiewicza, jednak w pełni podzielają zastrzeżenia co do trybu ich mianowania. Dla wzmocnienia argumentacji wniosku powołali również wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 4 września 2025 r., sygn. C-225/22.

Obok tego wnioskodawcy wnieśli również o zawieszenie postępowania do czasu rozpoznania przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytań prawnych zadanych przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z 20 października 2023 r., sygn. III CB 40/23.

Wniosek dotyczący sędziego Sadu Najwyższego Piotra Telusiewicza został zarejestrowany pod sygn. III CB 124/25.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 29 § 5 u.SN, dopuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, na wniosek uprawnionego, o którym mowa w § 7, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia

standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru spraw.

Według art. 29 § 9 u.SN, wniosek o przeprowadzenie takiego badania powinien czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać: żądanie stwierdzenia, że w danej sprawie zachodzą przesłanki, o których mowa w § 5 (pkt 1) oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie wraz z dowodami na ich poparcie (pkt 2).

Przytoczone unormowania wskazują jasno, jakie wymogi musi spełniać przedmiotowy wniosek, aby mógł zostać merytorycznie rozpoznany. Przesądzają więc tym samym, że niedochowanie tych wymogów oznacza konieczność odrzucenia wniosku – bez wzywania wnioskodawcy do uzupełnienia braków formalnych, co wprost wynika z art. 29 § 10 zd. 1 u.SN.

Wnioskodawcy we wniosku nie wnieśli żądania stwierdzenia, że w danej sprawie zachodzą przesłanki, o których mowa w § 5, dotyczące sędziego Sądu Najwyższego Piotra Telusiewicza. Za spełnienie tego wymogu nie można bowiem uznać frazy „zgłaszam zastrzeżenie do (...) SSN Piotra Telusiewicza (...)”.

Mając powyższe na uwadze, wniosek wnioskodawców jako obarczony błędem konstrukcyjnym z art. 29 § 9 pkt 1 u.SN podlega odrzuceniu.

Niezależnie od powyższego Sąd Najwyższy zwraca uwagę, że wnioskodawcy we wniosku wskazali na postanowienie z 31 lipca 2025 r. wydane w sprawie III CB 71/25. Z przeprowadzonej analizy akt wynika natomiast, że w dacie tej nie zapadło żadne orzeczenie. W sprawie III CB 71/25 zostało natomiast wydane postanowienie 20 sierpnia 2025 r.

Brak spełnienia wymagań konstrukcyjnych wniosku stanowiący o jego odrzuceniu czyni bezprzedmiotowym rozpatrzenie wniosku o zawieszenie postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy na podstawie art. 29 § 10 u.SN w zw. z art. 29 § 9 pkt 1 orzeka jak w sentencji.

Grzegorz Pastuszko

[a.†]

(M.M.)