

POSTANOWIENIE

Dnia 25 stycznia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie z wniosku pełnomocnika powoda S. N.

z dnia 27 grudnia 2022 r.

o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego Marcina Krajewskiego
w sprawie o sygn. I CSK 1401/22 wymogów niezawisłości i bezstronności
na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 stycznia 2023 r.

umarza postępowanie.

UZASADNIENIE

Skarg kasacyjna powoda S. N. od postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 12 maja 2021 r., V ACz 29/21 została przydzielona do rozpoznania sędziemu Sądu Najwyższego Marcinowi Krajewskiemu.

Pismem z 27 grudnia 2022 r. pełnomocnik powoda powołując się na art. 29 § 5 u.SN zawnioskował o stwierdzenie, że sędzia Sądu Najwyższego Marcin Krajewski (sprawozdawca w sprawie I CSK 1401/22) nie spełnia wymogów niezawisłości i bezstronności. Wnioskodawca odwołał się w uzasadnieniu wniosku do okoliczności towarzyszących powołaniu Marcina Krajewskiego na urząd sędziego Sądu Najwyższego.

Prezes Sądu Najwyższego zarządzeniem z 23 stycznia 2023 r. przydzielił sprawę I CSK 1401/22 do rozpoznania sędziemu Sądu Najwyższego Dariuszowi Pawłyszczce.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 29 § 5 u.SN [d]opuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, na wniosek uprawnionego, o którym mowa w § 7, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to

doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy.

Z kolei w myśl art. 29 § 6 u.SN [wniosek o stwierdzenie przesłanek, o których mowa w § 5, może być złożony wobec sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wyznaczonego do składu rozpoznającego: 1) środek zaskarżenia; 2) sprawę dyscyplinarną; 3) sprawę o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej lub tymczasowe aresztowanie sędziów, asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratury; 4) sprawę z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych dotyczącą sędziego Sądu Najwyższego; 5) sprawę z zakresu przeniesienia sędziego Sądu Najwyższego w stan spoczynku.

Dla niniejszego postępowania incydentalnego kluczowa jest okoliczność, że Prezes Sądu Najwyższego zarządzeniem z 23 stycznia 2023 r. przydzielił sprawę I CSK 1401/22 do rozpoznania sędziemu Sądowi Najwyższemu Dariuszowi Pawłyszczce. Tymczasem wniosek pełnomocnika strony powodowej odnosił się do dokonania weryfikacji, czy sędzia Sądu Najwyższego Marcin Krajewski spełnia wymóg niezawisłości i bezstronności.

W konsekwencji zatem merytoryczne rozpoznanie wniosku stało się bezprzedmiotowe, wobec czego Sąd Najwyższy na podstawie art. 29 § 24 u.SN w zw. z art. 355 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.