

POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Tomasz Demendecki

Ławnik SN Arkadiusz Sopata

Protokolant Anna Rusak

w sprawie B. F. prokuratora Prokuratury Rejonowej dla W.

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej

na posiedzeniu w dniu 21 marca 2023 r.

odwołania wniesionego przez obwinionego

na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym

z dnia 8 lipca 2022 r., sygn. akt [...]

o przedłużeniu okresu zawieszenia w czynnościach prokuratora do 21 listopada 2022 r.

na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1) ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1247 z późn. zm.) dalej: „p.o.p.”

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Na wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla poznańskiego okręgu regionalnego Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym postanowieniem z dnia 8 lipca 2022 r., sygn. akt [...] przedłużył okres zawieszenia w czynnościach prokuratora wobec B. F. prokuratora Prokuratury Rejonowej dla W. na dalszy okres 4 miesięcy tj. do 21 listopada 2022 r., którego

Prokurator Regionalny we Wrocławiu zawiesił w czynnościach z dniem 21 września 2021 r. Wcześniej postanowieniem z dnia 16 marca 2022 r. Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym przedłużył okres zawieszenia w czynnościach prokuratora B. F. na okres 4 miesięcy tj. do dnia 21 lipca 2022 r.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Dyscyplinarny argumentował, iż charakter przewinień dyscyplinarnych zarzuconych obwinionemu, który godzi w powagę i zaufanie do urzędu prokuratora, nakazuje dalsze, konsekwentne odsunięcie B. F. od wykonywania obowiązków prokuratorskich. W okolicznościach niniejszej sprawy nie ma gwarancji, że pełnienie obowiązków służbowych przez obwinionego będzie przebiegało prawidłowo, to jest liczący z godnością urzędu.

Od powyższego postanowienia odwołanie złożył obwiniony B. F., zarzucając mu błąd w ustaleniach faktycznych polegający na błędnym przyjęciu popełnienia przez niego zarzucanych mu deliktów dyscyplinarnych. W jego ocenie przeprowadzone dotychczas obiektywne dowody w postaci: przeszukania pokoju hotelowego w L. zajmowanego w okresie od 16 do 20 sierpnia 2021 r. przez odwołującego, zatrzymania i najprawdopodobniej oględzin telefonu komórkowego skarżącego, przeszukania miejsca zamieszkania skarżącego oraz jego samochodu osobowego marki A. [...], a także miejsca zamieszkania jego matki i użytkowanego przez nią samochodu, nie ujawniły obecności w ww. miejscach żadnych środków odurzających. Powyższe dowody wskazują na to, iż obwiniony nie dopuścił się zarzucanych mu deliktów dyscyplinarnych.

Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej zważył, co następuje.

Odwołanie obwinionego nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Ustawowa przesłanka uzasadnionego przypadku, opisana w art. 150 § 3 ustawy - Prawo o prokuraturze, usprawiedliwiająca przedłużenie zawieszenia prokuratora w czynnościach służbowych, występuje w każdej sytuacji, w której prokurator jest podejrzany o popełnienie przestępstwa, a przynajmniej takiego przewinienia dyscyplinarnego, którego dokonanie poważnie naraziłoby na szwank wizerunek urzędu prokuratorskiego (postanowienie SN z dnia 12.01.2022 r., II DO 67/21, LEX nr 3352095).

Instytucja ta ma na celu zabezpieczenie poziomu zaufania obywateli do prokuratury, gwarantuje bowiem między innymi ograniczenie możliwości

wystąpienia sytuacji, w której prokurator, któremu zarzucane jest uchybienie godności urzędu i to tak jak w realiach niniejszej sprawy, w związku z zachowaniem ocenianym w postępowaniu karnym, jako wyczerpujące znamiona przestępstwa umyślnego ściganego z oskarżenia publicznego, dalej pełni czynności, w tym skierowane przeciwko osobom podejrzanym o podobne zachowania, co jemu samemu zarzucane. Sytuacje takie zarówno w odbiorze społecznym, jak i w związku z funkcjonowaniem takiej osoby w środowisku prokuratorskim stwarzałyby nie tylko pole do dywagacji co do wiarygodności, jak i co do autorytetu prokuratury jako całości, lecz również do kwestionowania legalności i zasadności decyzji podjętych przez takiego prokuratora. Nie można utożsamiać instytucji zawieszenia w czynnościach prokuratora ze środkiem zapobiegawczym w rozumieniu Kodeksu postępowania karnego. Mając na uwadze odesłanie zawarte w art. 171 pkt 1 ustawy - Prawo o prokuraturze, nie można uznać, że przepisy regulujące środki zapobiegawcze, jak również inne przepisy przewidziane przez rzeczony kodeks, mają zastosowanie w postępowaniu o zawieszenie w czynnościach prokuratora. Zważyć bowiem trzeba, jak to już wyżej sygnalizowano, na administracyjno-służbową istotę instytucji zawieszenia w czynnościach (która może mieć zastosowanie jeszcze przed wszczęciem postępowania dyscyplinarnego) oraz to, że jej celem nie jest zabezpieczenie prawidłowego toku postępowania prowadzonego w związku z podejrzeniem popełnienia przez prokuratora przewinienia dyscyplinarnego, lecz przede wszystkim zabezpieczenie autorytetu prokuratury oraz interesu publicznego, w kontekście postrzegania przez obywateli działania prokuratorów, jak również rola wychowawcza w aspekcie oddziaływania indywidualnego, jak i na ogół środowiska prokuratorskiego (postanowienie SN z dnia 9.07.2021 r., II DO 21/21, LEX nr 3359026).

Odnosząc powołane judykaty do realiów niniejszej sprawy należy przede wszystkim podkreślić, iż obwinionemu zarzucono popełnienie przestępstwa polegającego na tym, że w dniu 17 sierpnia 2021 roku w L., w pokoju hotelowym H. przy ul. [...], działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2020 r. poz. 2050 - t.j.) udzielił B. D. środka odurzającego w postaci ciastek

stanowiących przetwory konopi innych niż włókniste z zawartością THC, powodując u pokrzywdzonej stan odurzenia i zatrucie skutkujące naruszeniem czynności narządu ciała oraz rozstrojem zdrowia na czas nie dłuższy niż 7 dni, tj. czynu z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2020 r. poz. 2050 - t.j.) w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Zgodzić się należy ze stanowiskiem Sądu Dyscyplinarnego, iż charakter zarzucanego obwinionemu przestępstwa stanowi wystarczającą okoliczność uzasadniającą przedłużenie wobec niego okresu zawieszenia w czynnościach prokuratora. Wbrew argumentacji skarżącego, fakt popełnienia zarzucanego mu przestępstwa został w wysokim stopniu uprawdopodobniony zebranymi w sprawie dowodami. Przede wszystkim z zeznań pokrzywdzonej B. D. wynika, iż nie spożywała substancji mogących zawierać w sobie THC. W dniu 17 sierpnia 2021 r. zażyła jedynie P. i C., co miało miejsce w godzinach porannych. Tego dnia przyjęła również cynk, magnez i elektrolity. Innych substancji nie spożywała. Oświadczyła przy tym, że w pokoju hotelowym, w którym przebywała wraz z prokuratorem B. F. oraz P. P. – zastępcą Prokuratora Rejonowego w J., wypila mleko kokosowe z nowo otwartego kartonu oraz zjadła otrzymane od nich około dwóch ciastek znajdujących się w woreczku foliowym. Zgodnie z jej zeznaniami, w skład ciastek przyniesionych przez prokuratora B. F. (co potwierdzać może nagranie z monitoringu hotelu) miała wchodzić czekolada i – rzekomo – pokrzywa. Objawy spożycia THC mogące wystąpić w interakcji ze spożytymi lekami, B. D. doświadczyła po opuszczeniu pokoju hotelowego, w restauracji hotelowej. Zeznania pokrzywdzonej korespondują z nagraniem z monitoringu hotelu P. w L. z dnia 17 sierpnia 2021 r., kartą jej leczenia szpitalnego oraz zeznaniami innych świadków przesłuchanych w sprawie.

Zgodnie z kartą leczenia szpitalnego Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr [...] w L., u B. D. stwierdzono podejrzenie zatrucia Tetrahydrokannabinolem (THC) i benzodiazepinami. W pobranej do analizy krwi B. D. stwierdzono bowiem obecność THC oraz bezobiatopiny, które są jednym ze środków wykorzystywanych do produkcji G.- pigułki gwałtu. Wskazano przy tym, że przyjmowane przez B. D. leki antydepresyjne mogły wejść w interakcje z substancją THC i spowodować wystąpienie owej substancji benzodiazepiny.

Powołane przez skarżącego dowody nie wykluczają możliwości popełnienia przez niego zarzucanego mu przestępstwa, jednak ostateczna weryfikacja całokształtu materiału dowodowego nastąpi na rozprawie w postępowaniu jurysdykcyjnym.

Na obecnym etapie postępowania rodzaj i charakter czynu zarzucanego obwinionemu jednoznacznie uzasadniają przedłużenie wobec niego okresu zawieszenia w czynnościach prokuratora.

Mając powyższe na względzie należało postanowić, jak na wstępie.