



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski (przewodniczący)

SSN Zbigniew Korzeniowski (sprawozdawca)

Ławnik SN Arkadiusz Sopata

Protokolant : starszy inspektor sądowy Marta Brzezińska

przy udziale S. O. - Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w R.

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na rozprawie 6 marca 2025 r., odwołania obwinionego sędziego Sądu Rejonowego w K. X.Y. od wyroku Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w L. z 29 września 2023 r., sygn. akt [...],

orzeka:

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

Zbigniew Korzeniowski Paweł Wojciechowski Arkadiusz Sopata

UZASADNIENIE

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w R. wystąpił do Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w L. o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przeciwko sędziemu Sądu Rejonowego w K. X.Y., obwinionemu o to, że dopuścił się uchybienia godności urzędu poprzez niepodejmowanie czynności w przydzielonych mu sprawach bez zwłoki - wbrew obowiązкови wynikającemu

z § 8 Uchwały nr 25/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie ogłoszenia ujednoliconego tekstu Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych i jednocześnie oczywistej i rażącej obrazie przepisu kodeksu postępowania karnego, tj. art. 423 § 1 k.p.k., poprzez niesporządzenie oraz sporządzanie uzasadnień do wydanych wyroków z przekroczeniem ustawowego terminu, a także z przekroczeniem terminu przedłużonego przez Prezesa Sądu do sporządzenia uzasadnienia, co do których wnioski wpłynęły w okresie od 2 listopada 2021 r. do 31 sierpnia 2022 r. - bez usprawiedliwienia tych naruszeń w następujących sprawach:

1. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 54 dni, (wpływ wniosku: 02.11.2021 r., zwrot uzasadnienia: 30.12.2021 r.),
2. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 55 dni, (wpływ wniosku: 02.11.2021 r., zwrot uzasadnienia: 31.12.2021 r.),
3. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 52 dni, (wpływ wniosku: 04.11.2021 r., zwrot uzasadnienia: 30.12.2021 r.);
4. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 169 dni, (wpływ wniosku: 17.11.2021 r., zwrot uzasadnienia: 20.05.2022 r.),
5. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 29 dni, (wpływ wniosku: 17.11.2021 r., zwrot uzasadnienia: 30.12.2021 r.),
6. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 17 dni, (wpływ wniosku: 29.11.2021 r., zwrot uzasadnienia: 30.12.2021 r.),
7. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 155 dni, (wpływ wniosku: 02.12.2021 r., zwrot uzasadnienia: 20.05.2022 r.),
8. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 290 dni, (wpływ wniosku: 06.12.2021 r., zwrot uzasadnienia: 06.10.2022 r.),
9. [...], gdzie pozostawał na dzień 26 maja 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 496 dni, (wpływ wniosku: 06.12.2021 r.),
10. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 96 dni, (wpływ wniosku: 08.12.2021 r., zwrot uzasadnienia: 28.03.2022 r.),
11. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 435 dni, (wpływ wniosku: 08.12.2021 r., zwrot uzasadnienia 31.03.2023 r.),

12. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 146 dni, (wpływ wniosku: 09.12.2021 r., zwrot uzasadnienia: 18.05.2022 r.),
13. [...], gdzie pozostawał na dzień 26 maja 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 523 dni, (wpływ wniosku: 15.12.2021 r.),
14. [...], gdzie pozostawał na dzień 26 maja 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 483 dni, (wpływ wniosku: 17.12.2021 r., przedłużono do: 28.01.2022 r.),
15. [...], gdzie pozostawał na dzień 26 maja 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 483 dni, (wpływ wniosku: 17.12.2021 r., przedłużono do: 28.01.2022 r.),
16. [...], gdzie pozostawał na dzień 26 maja 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 483 dni, (wpływ wniosku: 17.12.2021 r., przedłużono do: 28.01.2022 r.),
17. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 56 dni, liczonym od terminu przedłużonego już przez Prezesa Sądu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku: 20.12.2021 r., przedłużono do: 28.01.2022 r., zwrot uzasadnienia: 25.03.2022 r.)
18. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 76 dni, (wpływ wniosku: 28.12.2021 r., zwrot uzasadnienia: 28.03.2022 r.),
19. [...], gdzie pozostawał na dzień 26 maja 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 500 dni, (wpływ wniosku: 28.12.2021 r., przedłużono do: 28.01.2022 r.),
20. [...], gdzie pozostawał na dzień 26 maja 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 498 dni, (wpływ wniosku: 30.12.2021 r.),
21. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 248 dni, (wpływ wniosku: 30.12.2021 r., przedłużono do: 31.01.2022 r. zwrot uzasadnienia: 06.10.2022 r.),
22. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 8 dni, (wpływ wniosku: 20.01.2022 r., zwrot uzasadnienia: 11.02.2022 r.),
23. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 64 dni, (wpływ wniosku: 21.02.2022 r., zwrot uzasadnienia: 10.05.2022 r.),

24. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 70 dni, (wpływ wniosku: 24.02.2022 r., zwrot uzasadnienia: 19.05.2022 r.),
25. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 66 dni, (wpływ wniosku: 28.02.2022 r., zwrot uzasadnienia: 19.05.2022 r.),
26. [...], pozostawał na dzień 26 maja 2023 roku w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 436 dni, (wpływ wniosku: 02.03.2022 r.);
27. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 172 dni (wpływ wniosku: 07.03.2022 r., zwrot uzasadnienia: 09.09.2022 r.),
28. [...], pozostawał na dzień 26 maja 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 395 dni, (wpływ wniosku: 12.04.2022 r.);
29. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 41 dni, (wpływ wniosku: 27.04.2022 r., zwrot uzasadnienia: 21.06.2022 r.),
30. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 342 dni, (wpływ wniosku: 04.05.2022 r., zwrot uzasadnienia: 25.04.2024 r.),
31. [...], gdzie pozostawał na dzień 26 maja 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 345 dni, (wpływ wniosku: 16.05.2022 r., przedłużono do: 15.06.2022 r.),
32. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 6 dni, liczonym od terminu przedłużonego już przez Prezesa Sądu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku: 18.05.2022 r., przedłużono do: 15.06.2022 r., zwrot uzasadnienia: 21.06.2022 r.),
33. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 113 dni, liczonym od terminu przedłużonego już przez Prezesa Sądu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku: 19.05.2022 r., przedłużono do: 15.06.2022 r., zwrot uzasadnienia: 06.10.2022 r.),
34. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 15 dni, (wpływ wniosku: 23.05.2022 r., zwrot uzasadnienia: 21.06.2022 r.),
35. [...], gdzie pozostawał na dzień 26 maja 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 354 dni, (wpływ wniosku: 23.05.2022 r.),
36. [...], gdzie pozostawał na dzień 26 maja 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 326 dni, (wpływ wniosku: 20.06.2022 r.),

37. [...], gdzie pozostawał na dzień 26 maja 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 298 dni, (wpływ wniosku: 27.06.2022 r., przedłużono do: 01.08.2022 r.),
 38. [...], gdzie pozostawał na dzień 26 maja 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 298 dni, (wpływ wniosku: 27.06.2022 r., przedłużono do: 01.08.2022 r.),
 39. [...], gdzie pozostawał na dzień 26 maja 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 298 dni, (wpływ wniosku: 27.06.2022 r., przedłużono do: 01.08.2022 r.),
 40. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 120 dni, (wpływ wniosku: 27.06.2022 r., przedłużono do: 01.08.2022 r., zwrot uzasadnienia: 29.11.2022 r.),
 41. [...], gdzie pozostawał na dzień 26 maja 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 288 dni, (wpływ wniosku: 28.07.2022 r.),
 42. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 50 dni, (wpływ wniosku: 03.08.2022 r., zwrot uzasadnienia: 06.10.2022 r.),
 43. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 17 dni, (wpływ wniosku: 19.08.2022 r., zwrot uzasadnienia: 19.09.2022 r.),
 44. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 146 dni, (wpływ wniosku: 09.12.2021 r., zwrot uzasadnienia: 18.05.2022 r.),
 45. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem 138 dni, liczonym od terminu przedłużonego już przez Prezesa Sądu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku: 22.12.2020 r., przedłużono do: 05.02.2021 r., zwrot uzasadnienia: 24.06.2021 r.) oraz sporządził pisemne uzupełniające uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 49 dni (doręczenie akt: 11.01.2022 r., zwrot uzasadnienia: 15.03.2022 r.),
 46. [...], gdzie pozostawał na dzień 26 maja 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 553 dni, (wpływ wniosku: 05.11.2021 r.),
 47. [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 250 dni, (wpływ wniosku: 30.12.2021 r., zwrot uzasadnienia: 20.09.2022 r.),
- tj. przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Wyrokiem z 29 września 2023 r., sygn. akt [...], Sąd Dyscyplinarny I instancji uznał obwinionego sędziego Sądu Rejonowego w K. X.Y. za winnego tego, że w okresie od 3 listopada 2021 r. do 3 września 2022 roku w K., zaniechał wykonania w terminie ciążącego na nim obowiązku sporządzenia na piśmie uzasadnień wyroków w następujących sprawach:

1. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 54 dni, (wpływ wniosku: 02.11.2021 r., zwrot uzasadnienia: 30.12.2021 r.),
2. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 55 dni, (wpływ wniosku: 02.11.2021 r., zwrot uzasadnienia: 31.12.2021 r.),
3. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 52 dni, (wpływ wniosku: 04.11.2021 r., zwrot uzasadnienia: 30.12.2021 r.),
4. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 169 dni, (wpływ wniosku: 17.11.2021 r., zwrot uzasadnienia: 20.05.2022 r.),
5. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 29 dni, (wpływ wniosku: 17.11.2021 r., zwrot uzasadnienia: 30.12.2021 r.),
6. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 17 dni, (wpływ wniosku: 29.11.2021 r., zwrot uzasadnienia: 30.12.2021 r.),
7. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 155 dni, (wpływ wniosku: 02.12.2021 r., zwrot uzasadnienia: 20.05.2022 r.),
8. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 290 dni, (wpływ wniosku: 06.12.2021 r., zwrot uzasadnienia: 06.10.2022 r.),
9. [...], w której pozostaje na dzień 29 września 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 646 dni, (wpływ wniosku: 06.12.2021 r.),
10. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 96 dni, (wpływ wniosku: 08.12.2021 r., zwrot uzasadnienia: 28.03.2022 r.),
11. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 435 dni, (wpływ wniosku: 08.12.2021 r., zwrot uzasadnienia 31.03.2023 r.),
12. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 146 dni, (wpływ wniosku: 09.12.2021 r., zwrot uzasadnienia: 18.05.2022 r.),
13. [...], w której pozostaje na dzień 29 września 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 637 dni, (wpływ wniosku: 15.12.2021 r.),

14. [...], w której pozostaje na dzień 29 września 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 607 dni, (wpływ wniosku: 17.12.2021 r., przedłużono do: 28.01.2022 r.),
15. [...], w której pozostaje na dzień 29 września 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 607 dni, (wpływ wniosku: 17.12.2021 r., przedłużono do: 28.01.2022 r.),
16. [...], w której pozostaje na dzień 29 września 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 607 dni, (wpływ wniosku: 17.12.2021 r., przedłużono do: 28.01.2022 r.),
17. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 56 dni, liczonym od terminu przedłużonego już przez Prezesa Sądu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku: 20.12.2021 r., przedłużono do: 28.01.2022 r., zwrot uzasadnienia: 25.03.2022 r.)
18. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 76 dni, (wpływ wniosku: 28.12.2021 r., zwrot uzasadnienia: 28.03.2022 r.),
19. [...], w której pozostaje na dzień 29 września 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 624 dni, (wpływ wniosku: 28.12.2021 r., przedłużono do: 28.01.2022 r.),
20. [...], w której pozostaje na dzień 29 września 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 622 dni, (wpływ wniosku: 30.12.2021 r.),
21. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 248 dni, (wpływ wniosku: 30.12.2021 r., przedłużono do: 31.01.2022 r. zwrot uzasadnienia: 06.10.2022 r.),
22. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 8 dni, (wpływ wniosku: 20.01.2022 r., zwrot uzasadnienia: 11.02.2022 r.),
23. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 64 dni, (wpływ wniosku: 21.02.2022 r., zwrot uzasadnienia: 10.05.2022 r.),
24. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 70 dni, (wpływ wniosku: 24.02.2022 r., zwrot uzasadnienia: 19.05.2022 r.),
25. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 66 dni, (wpływ wniosku: 28.02.2022 r., zwrot uzasadnienia: 19.05.2022 r.),

26. [...], pozostaje na dzień 29 września 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 560 dni, (wpływ wniosku: 02.03.2022 r.);
27. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 172 dni (wpływ wniosku: 07.03.2022 r., zwrot uzasadnienia: 09.09.2022 r.),
28. [...], w której pozostaje na dzień 29 września 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 520 dni, (wpływ wniosku: 12.04.2022 r.);
29. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 41 dni, (wpływ wniosku: 27.04.2022 r., zwrot uzasadnienia: 21.06.2022 r.),
30. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 342 dni, (wpływ wniosku: 04.05.2022 r., zwrot uzasadnienia: 25.04.2023 r.),
31. [...], w której pozostaje na dzień 29 września 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 470 dni, (wpływ wniosku: 16.05.2022 r., przedłużono do: 15.06.2022 r.),
32. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 6 dni, liczonym od terminu przedłużonego już przez Prezesa Sądu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku: 18.05.2022 r., przedłużono do: 15.06.2022 r., zwrot uzasadnienia: 21.06.2022 r.),
33. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 113 dni, liczonym od terminu przedłużonego już przez Prezesa Sądu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku: 19.05.2022 r., przedłużono do: 15.06.2022 r., zwrot uzasadnienia: 06.10.2022 r.),
34. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 15 dni, (wpływ wniosku: 23.05.2022 r., zwrot uzasadnienia: 21.06.2022 r.),
35. [...], w której pozostaje na dzień 29 września 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 479 dni, (wpływ wniosku: 23.05.2022 r.),
36. [...], w której pozostaje na dzień 29 września 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 482 dni, (wpływ wniosku: 20.06.2022 r.),
37. [...], w której pozostaje na dzień 29 września 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 423 dni, (wpływ wniosku: 27.06.2022 r., przedłużono do: 01.08.2022 r.),

38. [...], w której pozostaje na dzień 29 września 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 423 dni, (wpływ wniosku: 27.06.2022 r., przedłużono do: 01.08.2022 r.),
 39. [...], w której pozostaje na dzień 29 września 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 423 dni, (wpływ wniosku: 27.06.2022 r., przedłużono do: 01.08.2022 r.),
 40. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 120 dni, (wpływ wniosku: 27.06.2022 r., przedłużono do: 01.08.2022 r., zwrot uzasadnienia: 29.11.2022 r.),
 41. [...], w której pozostaje na dzień 29 września 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 413 dni, (wpływ wniosku: 28.07.2022 r.),
 42. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 50 dni, (wpływ wniosku: 03.08.2022 r., zwrot uzasadnienia: 06.10.2022 r.),
 43. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 17 dni, (wpływ wniosku: 19.08.2022 r., zwrot uzasadnienia: 19.09.2022 r.),
 44. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 146 dni, (wpływ wniosku: 09.12.2021 r., zwrot uzasadnienia: 18.05.2022 r.),
 45. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem 138 dni, liczonym od terminu przedłużonego już przez Prezesa Sądu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku: 22.12.2020 r., przedłużono do: 05.02.2021 r., zwrot uzasadnienia: 24.06.2021 r.) oraz sporządził pisemne uzupełniające uzasadnienie [z uchybieniem terminu wynoszącym 49 dni (doręczenie akt: 11.01.2022 r., zwrot uzasadnienia: 15.03.2022 r.),
 46. [...], w której pozostaje na dzień 29 września 2023 r. w zwłoce w sporządzeniu uzasadnienia wynoszącej 677 dni, (wpływ wniosku: 05.11.2021 r.),
 47. [...], w której sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 250 dni, (wpływ wniosku: 30.12.2021 r., zwrot uzasadnienia: 20.09.2022 r.),
- czym w sposób oczywisty i rażąco naruszył art. 423 § 1 k.p.k. oraz § 8 uchwały nr 25/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie ogłoszenia ujednoliconego tekstu Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych i jednocześnie uchybił godności sprawowanego urzędu, co

stanowiło przewinienie dyscyplinarne z art. 107 § 1 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Za to przewinienie dyscyplinarne Sąd Dyscyplinarny I instancji, na podstawie art. 109 § 1 pkt 2b ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych, wymierzył obwinionemu X.Y. karę pieniężną w wysokości podlegającego wypłacie za miesiąc poprzedzający wydanie prawomocnego wyroku skazującego jednomiesięcznego wynagrodzenia zasadniczego powiększonego o przysługujący sędziemu X.Y. dodatek za długoletnią pracę, dodatek funkcyjny i dodatek specjalny, zaś kosztami postępowania dyscyplinarnego obciążył Skarb Państwa.

Wyrok Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w L., zaskarżył pismem z 7 grudnia 2023 r., w zakresie orzeczenia o karze, obwiniony sędzia X.Y.

W odwołaniu zaskarżonemu wyrokowi zarzucił rażąco niewspółmierność kary, wyrażającą się w wymierzeniu obwinionemu kary pieniężnej w wysokości podlegającego wypłacie za miesiąc poprzedzający wydanie prawomocnego wyroku skazującego jednomiesięcznego wynagrodzenia zasadniczego powiększonego o przysługujący sędziemu dodatek za długoletnią pracę, dodatek funkcyjny i dodatek specjalny, która przekracza stopień zawinienia obwinionego i nie uwzględnia faktu, iż przyznał się on w całości do popełnienia zarzucanego czynu, wyraził skruchę. Ponadto zarzucił pominięcie i nieuwzględnienie przy wymiarze wysokości kary rzeczywistego obciążenia obwinionego w pracy orzeczniczej, w okresie od 2 listopada 2021 r. do 31 sierpnia 2022 r.

Podnosząc powyższe obwiniony wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie mu kary w postaci obniżenia wynagrodzenia zasadniczego o 5%, na okres 6 miesięcy.

Ponadto zwrócił się o zawieszenie niniejszego postępowania, do czasu utworzenia z powrotem systemu sądownictwa dyscyplinarnego sądów powszechnych zgodnego z prawem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Odwołanie nie jest zasadne z następujących przyczyn.

Przedewszystkim dlatego, że skarżący nie podważa ustaleń faktycznych na których oparto zaskarżony wyrok.

Liczba spraw, w których obwiniony nie sporządził uzasadnień orzeczeń w terminie nie jest mała, a ponadto w dużej liczbie spraw terminy zostały znacznie przekroczone.

Zarzut, że przyczyną było duże obciążenie sprawami i mała obsada nie może być uwzględniony, gdyż odwołuje się do wcześniejszego okresu, natomiast obwinienie w obecnej sprawie obejmuje okres od 2 listopada 2021 r. do 31 sierpnia 2022 r., a więc późniejszy.

Okres wcześniejszy został oceniony w postępowaniu dyscyplinarnym, w którym Sąd Najwyższy wyrokiem z 25 kwietnia 2024 r., sygn. akt II ZOW 28/23, utrzymał w mocy wyrok Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w L. z 3 lutego 2023 r., sygn. akt [...], uznający obwinionego X.Y., sędziego Sądu Rejonowego w K. w zakresie wszystkich zarzucanych mu czynów, za winnego tego, że orzekając jako sędzia Sądu Rejonowego w K. w [...] Wydziale Karnym, w okresie od 16 marca 2018 r. do 20 września 2021 r., w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, nie wykonywał w terminie obowiązków służbowych sporządzania uzasadnień orzeczeń, nie zwracał do sekretariatu bezpośrednio po zakończonym posiedzeniu akt prowadzonych spraw i nie podpisał protokołu rozprawy bezpośrednio po jej zakończeniu (...), czym w sposób oczywisty i rażąco naruszył przepisy art. 423 § 1 k.p.k., art. 98 § 2 k.p.k. oraz § 84 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych, § 8 Uchwały nr 25/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie ogłoszenia ujednoliconego tekstu Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych i jednocześnie uchybił tym godności sprawowanego urzędu, co stanowiło przewinienie dyscyplinarne z art. 107 § 1 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych i za to, na mocy art. 109 § 1 pkt 2a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w L. wymierzył obwinionemu karę obniżenia wynagrodzenia zasadniczego o 25%, na okres dwóch lat, zaś kosztami postępowania dyscyplinarnego obciążył Skarb Państwa.

Czyn przypisany obwinionemu i ponowne ukaranie w obecnej sprawie dyscyplinarnej uprawnia stwierdzenie, że obwiniony nadal nie sporządzał uzasadnień orzeczeń w terminie. Wszak nie kwestionuje stanu faktycznego, z którego wynika, iż miał notorycznie zaległości, które szczególnie ilustruje 30 uzasadnień spóźnionych o ponad 100 dni.

Odwołanie nie podważa ustalenia Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w L., że obciążenie obwinionego w okresie od 2 listopada 2021 r. do 30 czerwca 2023 r. nie odbiegało od obciążenia pracą innych sędziów orzekających w [...] Wydziale Sądu Rejonowego w K. w tym okresie.

Nie podważa także ocen tego Sądu Dyscyplinarnego o wysokim stopniu winy, a także o wysokim stopniu szkodliwości korporacyjnej czynu przypisanego obwinionemu.

Takie ustalenia i ocena nie są objęte w odniesieniu do wymierzonej kary dyscyplinarnej.

Za poprzedni czyn została wymierzona obwinionemu kara obniżenia wynagrodzenia o 25 % na okres 2 lat.

W tej sprawie Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w L. wymierzył obwinionemu na mocy art. 109 § 1 pkt 2b ustawy z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych karę pieniężną w wysokości podlegającego wypłacie za miesiąc poprzedzający wydanie prawomocnego wyroku skazującego jednomiesięcznego wynagrodzenia zasadniczego powiększonego o przysługujący sędziemu dodatek za długoletnią pracę, dodatek funkcyjny i dodatek specjalny.

W ocenie obecnego składu wymierzona obwinionemu kara dyscyplinarna jest adekwatna do popełnionego czynu.

Nie można pomijać, że niesporządzanie uzasadnień wyroków w terminie przekłada się negatywnie na podstawowe prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki oraz na wizerunek wymiaru sprawiedliwości i sędziów.

Wymierzona kara nie jest rażąco surowa i nieadekwatna do wymogów prewencji generalnej i indywidualnej.

Tak też ocenił konieczność dyscyplinowania Sąd Dyscyplinarny pierwszej instancji. Nie pominął okoliczności łagodzących, które wskazał w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku.

Nie widać poprawy ani zmiany w postępowaniu obwinionego, nawet dążenia do zmiany sytuacji nieprawidłowej i niezgodnej z prawem.

Tłumaczy to, dlaczego została wymierzona kara kolejna jako surowsza w katalogu z art. 109 § 1 ustawy.

Nie został zatem uwzględniony wniosek skarżącego o wymierzenie kary o obniżenie wynagrodzenia zasadniczego o 5% na okres 6 miesięcy.

Nawet w zwykłym zatrudnieniu, za wadliwe wykonanie z winy pracownika usługi wynagrodzenie nie przysługuje (art. 82 k.p.). Pracownik ma też obowiązek wykonywania pracy sumiennie i starannie (art. 100 § 1 k.p.). Czas pracy sędziego jest określony wymiarem jego zadań (art. 83 usp).

Z woli ustawodawcy wynika, że kara pieniężna z art. 109 § 1 pkt 2b jest potrzebna jako kara dyscyplinarna.

Sąd Dyscyplinarny mógł wymierzyć tę karę za czyny przypisane obwinionemu.

Odwołanie nie daje podstaw do jej zmiany na wnioskowaną przez skarżącego karę obniżenia wynagrodzenia zasadniczego o 5% na okres 6 miesięcy.

Nie został uwzględniony wniosek o zawieszenie postępowania, gdyż podana przyczyna wykracza poza podstawy zawieszenia z art. 22 § 1 k.p.k.

Z tych względów orzeczono jako w sentencji (art. 456 k.p.k. w zw. z art. 128 usp).

[M. T.]

[a.ł.]

Zbigniew Korzeniowski Paweł Wojciechowski Arkadiusz Sopata