

POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Demendecki

w sprawie dotyczącej sędzi Sądu Rejonowego w K. M. T., na posiedzeniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 15 maja 2024 roku, w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej zawartej w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2024 r., sygn. akt II ZOW 35/22

na podstawie art. 105 § 1 – 3 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p. sprostować oczywistą omyłkę pisarską zawartą w pkt. 1 wyroku Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2024 r., sygn. akt II ZOW 35/22, w ten sposób, że w miejsce omyłkowo wpisanego „na podstawie art. 109 § 1 pkt 1 u.s.p.” wpisać prawidłowo „na podstawie art. 104 § 3 pkt 1 u.s.p.”.

UZASADNIENIE

W punkcie pierwszym wyroku Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2024 r., sygn. akt II ZOW 35/22, wskazano nieprawidłową podstawę prawną wymierzonej kary za przypisane przewinienie dyscyplinarne, gdyż omyłkowo wskazano „na podstawie art. 109 § 1 pkt 1 u.s.p.”, która dotyczy sędziów w stanie czynnym, zamiast – wobec faktu, iż obwiniona sędzia jest w stanie spoczynku - prawidłowo art. 104 § 3 pkt 1 u.s.p.

Zważając na zaistniałą oczywistą omyłkę pisarską koniecznym było zatem dokonanie jej sprostowania.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

[M. T.]

[ms]