

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Korzeniowski

w sprawie obwinionej X. Y. – sędziego Sądu Okręgowego w G. w stanie spoczynku, po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu niejawnym 3 lipca 2025 r., wniosku o zasądzenie kosztów obrony za postępowanie dyscyplinarne w sprawie II ZOW 25/24 (I ZSK 5/22),
na podstawie art. 626 § 1 i § 2 k.p.k.,

postanowił:

1. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz X. Y. kwotę 2 400,00 zł (dwóch tysięcy czterystu złotych), powiększoną o 23% VAT, z tytułu kosztów ustanowienia w sprawie obrońcy – adw. T. M. i kwotę tę wypłacić X. Y. ze środków Skarbu Państwa – Sądu Najwyższego, na rachunek bankowy X. Y. o numerze: [...];
2. w pozostałym zakresie wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Najwyższego z 22 lutego 2024 r., sygn. akt I ZSK 5/22, obwiniona sędzia Sądu Okręgowego w G. w stanie spoczynku X. Y., została uniewinniona od popełnienia zarzucanego jej przewinienia dyscyplinarnego.

Następnie, wyrokiem Sądu Najwyższego z 6 maja 2025 r., sygn. akt II ZOW 25/24, utrzymano w mocy wyrok z 22 lutego 2024 r. zaś kosztami postępowania obciążono Skarb Państwa.

Wnioskiem z 21 maja 2025 r., obrońca obwinionej adw. T. M., wniósł o zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz obwinionej zwrot kosztów zastępstwa procesowego za postępowanie dyscyplinarne przed Sądem Najwyższym w kwocie 10.300 zł albowiem z tytułu ustanowienia obrońcy, obwiniona poniosła wydatki określone umową ustną oraz stwierdzonymi sześcioma fakturami VAT, które załączył do wniosku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie strona – obwiniona X. Y., została uniewinniona od popełnienia zarzucanego jej czynu, zatem wniosek jej obrońcy o zwrot kosztów zastępstwa procesowego zasługiwał na uwzględnienie.

Należy zauważyć, że koszty postępowania dyscyplinarnego stanowią wszelkie wydatki poniesione w związku z tym postępowaniem, w tym także koszty zastępstwa procesowego.

Jak stanowi treść art. 632 pkt 2 k.p.k. w razie uniewinnienia oskarżonego lub umorzenia postępowania koszty procesu, a tym samym również uzasadnione wydatki, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy (art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k.) w sprawach z oskarżenia publicznego ponosi Skarb Państwa, a zwrot ten limitowany jest stawkami określonymi w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1964 z późn. Zm.). Nie jest zatem możliwe zasądzenie na rzecz obwinionej kwoty większej niż kwoty wynikające z treści przywołanego rozporządzenia. W ocenie Sądu Najwyższego nakład pracy obrońcy w niniejszej sprawie, nie przemawia za zastosowaniem stawek wyższych niż podstawowa.

Kierując się treścią § 11 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, Sąd Najwyższy, zasądził na rzecz obwinionej, zwrot kosztów zastępstwa procesowego przed Sądem Najwyższym według norm przepisanych, w kwocie 2 400,00 zł. (po 1 200 zł za każdą z instancji).

Zważywszy na powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

[r.g.]