



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk (przewodniczący)

SSN Marek Siwek (sprawozdawca)

Ławnik SN Marek Molczyk

Protokolant starszy inspektor sądowy Marta Brzezińska

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego prokuratora K. Z.

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej

na rozprawie w dniu 6 lutego 2025 r.

sprawy byłego prokuratora byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. X. Y.

obwinionego o popełnienie przewinień dyscyplinarnych z art. 137 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2024 r. poz. 390), dalej: u.p.p.

z powodu odwołania wniesionego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym dla [...] okręgu regionalnego

od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 18 stycznia 2023 r. sygn. akt [...]

I. uchyla zaskarżone orzeczenie w zakresie rozstrzygnięć zawartych w pkt. XXIX i XXX i w tym zakresie, na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 u.p.p., postępowanie dyscyplinarne o czyny wskazane w tych punktach umarza;

II. zmienia zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że za wszystkie czyny przypisanych w pkt. I – XXVIII, na podstawie art. 142 § 1 pkt 5 u.p.p., wymierza obwinionemu X. Y. kary jednostkowe wydalenia ze służby prokuratorskiej, zaś

na podstawie art. 170 § 1 i § 2 pkt 3 u.p.p. – karę łączną wydalenia ze służby prokuratorskiej;

III. w pozostałej części zaskarżone orzeczenie utrzymuje w mocy;

IV. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

Marek Molczyk Marek Motuk Marek Siwek

UZASADNIENIE

X. Y. został obwiniony o to, że

1. w okresie od daty bliżej nieustalonej do dnia 15 lutego 2008 r. w R., w celu użycia za autentyczne oraz w zamiarze uzyskania kredytu, podrobił za pomocą urządzenia drukującego, wykorzystującego technikę druku atramentowego, dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów o numerze [...] poprzez skserowanie pieczęci Prokuratury Apelacyjnej w K., pieczętki Zastępcy Głównego Księgowego Prokuratury Apelacyjnej X.1 Y.1 i jej podpisu oraz pieczętkę Głównego Księgowego Prokuratury Apelacyjnej X.2 Y.2 i jej podpisu z oryginałów dokumentów, a następnie naniósł je na nowy dokument i opatrzył datą 12 lutego 2008 r., w którego treści wskazał, że jego przeciętne wynagrodzenie netto z trzech ostatnich miesięcy wynosi 6 346,78 złotych, nadając temu dokumentowi pozór autentyczności, iż został wystawiony przez podpisane na nim osoby, po czym dokonał jego wydruku, podczas gdy w rzeczywistości zaświadczenie o numerze [...] zostało wydane z datą 21 listopada 2007 r. i wskazano w nim, że X. Y. do wypłaty pozostaje kwota 346,78 złotych, a następnie tak podrobiony dokument, w celu uzyskania kredytu, przedłożył w dniu 15 lutego 2008 r. pracownikowi R. w R., działającemu w imieniu i na rzecz S. z siedzibą w W. przy ul. [...], w wyniku czego w dniu 15 lutego 2008 r. doszło do zawarcia między nim a S. z siedzibą w W. umowy o kartę kredytową nr [...] przyznającej wnioskodawcy limit kredytowy w wysokości 10 000 złotych, swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 270 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,
2. w okresie od daty bliżej nieokreślonej do dnia 27 lutego 2008 r. w R. w celu użycia za autentyczne oraz w zamiarze uzyskania kredytu, podrobił za pomocą urządzenia drukującego, wykorzystującego technikę druku atramentowego, dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów o numerze [...] poprzez skserowanie pieczęci Prokuratury Apelacyjnej w K., pieczętki Głównego

Księgowego Prokuratury Apelacyjnej X.2 Y.2 i jej podpisu oraz podpisu księgowej X.3 Y.3 z oryginałów dokumentów, a następnie naniósł je na nowy dokument i opatrzył datą 25 lutego 2008 r., w którego treści wskazał, że jego przeciętne wynagrodzenie netto z trzech ostatnich miesięcy wynosi 6 346,78 złotych, nadając temu dokumentowi pozór autentyczności, iż został wystawiony przez podpisane na nim osoby, po czym dokonał jego wydruku, podczas gdy w rzeczywistości zaświadczenie o numerze [...] zostało wydane z datą 18 lutego 2008 r. i wskazano w nim, że X. Y. do wypłaty pozostaje kwota 351,94 złotych oraz w ten sam sposób podrobił dokument w postaci pisma o numerze [...] poprzez skopiowanie pieczętki Dyrektora Finansowo-Administracyjnego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.4 Y.4 i jego podpisu oraz podpisu księgowej Prokuratury Apelacyjnej w K. X.3 Y.3 z oryginału dokumentu i naniesienie ich na nowy dokument o treści odpowiadającej treści oryginału z datą sporządzenia 25 lutego 2008 r., nadając mu pozór autentyczności, że zostało wystawione przez podpisane na nim osoby a następnie dokonał jego wydruku, podczas gdy faktycznie dokument o wskazanym numerze [...] został sporządzony w dniu 20 lutego 2008 r., po czym tak podrobione dokumenty, w celu uzyskania kredytu, przedłożył w dniu 27 lutego 2008 r. pracownikowi R. w R., działającemu w imieniu i na rzecz S. z siedzibą w W. przy ul. [...], w wyniku czego tego samego dnia doszło do zawarcia między nim a S. z siedzibą w W. umowy kredytu odnawialnego nr [...] przyznającej mu limit kredytowy w wysokości 10 000 złotych, swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 270 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,

3. w dniu 25 kwietnia 2008 r. w R., w celu uzyskania kredytu w S. z siedzibą w W. przy ul. [...], przedłożył pracownikowi A. w R. działającemu w imieniu i na rzecz S. z siedzibą w W., nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego, w ten sposób, że w oświadczeniu o dochodach podał nieprawdziwe informacje dotyczące średniego miesięcznego wynagrodzenia netto z trzech ostatnich miesięcy w wysokości 7 000 złotych oraz, że wynagrodzenie nie jest obciążone z tytułu wyroków sądowych lub innych tytułów, podczas gdy w rzeczywistości w styczniu i lutym 2008 r. jego wynagrodzenie netto wynosiło po 967,66 złotych i było obciążone zajęciem komorniczym, a w marcu 2008 r. jego wynagrodzenie netto wynosiło 1 475,20 złotych i również było obciążone zajęciem komorniczym, w wyniku czego w dniu 25 kwietnia 2008 r. między nim a S. z siedzibą

w W., doszło do zawarcia umowy kredytu odnawialnego nr [...] przyznającej wnioskodawcy limit kredytowy w wysokości 5 500 złotych, który nie został uruchomiony z uwagi na brak potwierdzenia przez pracodawcę danych zawartych w oświadczeniu, swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 297 § 1 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,

4. w okresie od daty bliżej nieustalonej do 22 grudnia 2008 r. w R., w celu użycia za autentyczny oraz w zamiarze uzyskania kredytu za pomocą urządzenia drukującego wykorzystującego technikę druku atramentowego, podrobił dwa dokumenty w tym dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów z dnia 8 grudnia 2008 r. o numerze [...] w ten sposób, że skopiował pieczęć Prokuratury Apelacyjnej w K., pieczętę Głównego Księgowego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.2 Y.2 i jej podpis, podpis księgowej Prokuratury Apelacyjnej w K. X.3 Y.3 z oryginałów dokumentów, naniósł je na nowy dokument nadając temu dokumentowi pozór autentyczności, że został wystawiony przez podpisaną na nim osobę, wskazując w jego treści, że jego wynagrodzenie miesięcznie brutto wynosi 9 892,56 złotych, wynagrodzenie miesięczne netto wynosi 8030,22 złote, podczas gdy w rzeczywistości w zaświadczeniu nr [...] wskazano, że jego wynagrodzenie miesięczne brutto to 4 946,28 złotych a wynagrodzenie miesięczne netto- 4 015,11 złotych, a następnie tak podrobiony dokument przedłożył w dniu 17.12.2008 r. pracownikowi punktu kasowego „S.” P. w R. w celu uzyskania pożyczki w kwocie 9 000 złotych oraz podrobił w ten sam sposób i przy użyciu tych samych urządzeń, dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów z dnia 22 grudnia 2008 r. o numerze [...] w ten sposób, że skopiował pieczęć Prokuratury Apelacyjnej w K., pieczętę Głównego Księgowego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.2 Y.2 i jej podpis i podpis księgowej Prokuratury Apelacyjnej w K. X.3 Y.3 z oryginału dokumentu, naniósł je na nowy dokument nadając temu dokumentowi pozór autentyczności, że został wystawiony przez podpisaną na nim osobę, wskazując w jego treści, że jego wynagrodzenie miesięcznie wynosi 8030,22 złote, podczas gdy w rzeczywistości w zaświadczeniu nr [...] wskazano jego wynagrodzenie miesięczne netto 4015,11 złotych, a następnie tak podrobiony dokument przedłożył w dniu 22 grudnia pracownikowi punktu kasowego S. P. w R. w celu uzyskania wskazanego wyżej kredytu lecz do zawarcia umowy nie doszło z uwagi na zakwestionowanie przez pracownika banku autentyczności obu dokumentów,

- swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 270 § 1 k.k. i 297 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,
5. w okresie od bliżej nieustalonej daty do 19 grudnia 2008 r. w R., celu użycia za autentyczne oraz w zamiarze uzyskania kredytu, podrobił za pomocą urządzenia drukującego wykorzystującego technikę druku atramentowego, dokumenty w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów z dnia 8 grudnia 2008 r. o numerze [...] w ten sposób, że skopiował pieczęć Prokuratury Apelacyjnej w K., pieczętkę Głównego Księgowego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.2 Y.2 i jej podpis, podpis księgowej Prokuratury Apelacyjnej w K. X.3 Y.3 z oryginałów dokumentów, naniósł je na nowy dokument nadając temu dokumentowi pozór autentyczności, że został wystawiony przez podpisane na nim osoby, wskazując w jego treści, że jego wynagrodzenie miesięcznie brutto wynosi 9 892,56 złotych, wynagrodzenie miesięczne netto wynosi 8030,22 złote, podczas gdy w rzeczywistości w zaświadczeniu nr [...] wskazano jego wynagrodzenie miesięczne brutto w wysokości 4 946,28 złotych a wynagrodzenie miesięczne netto 4 015,11 złotych a następnie tak podrobiony dokument przedłożył w dniu 19 grudnia 2008 r. pracownikowi B. w R. w celu wydania mu karty kredytowej oraz zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów z dnia 19 grudnia 2008 r. o numerze [...] w ten sposób, że skopiował pieczęć Prokuratury Apelacyjnej w K., pieczętkę Głównego Księgowego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.2 Y.2 i jej podpis i podpis księgowej Prokuratury Apelacyjnej w K. X.3 Y.3 z oryginałów dokumentów, naniósł je na nowy dokument nadając temu dokumentowi pozór autentyczności, że został wystawiony przez podpisane na nim osoby, wskazując w jego treści, że jego wynagrodzenie miesięcznie wynosi 8030,22 złote, podczas gdy w rzeczywistości w zaświadczeniu nr [...] wskazano, że jego wynagrodzenie miesięczne netto wynosi 4015,11 złotych, tak podrobiony dokument przedłożył w dniu 19 grudnia 2008 r. pracownikowi wskazanego wyżej Banku w celu wydania mu karty kredytowej, w wyniku czego tegoż dnia między nim a B. w K. doszło do zawarcia umowy o wydanie i użytkowanie karty kredytowej nr [...] przyznającej wnioskodawcy limit kredytowy w wysokości 8 100 złotych, który jednak nie został uruchomiony z uwagi na niepotwierdzenie przez pracodawcę danych zawartych w zaświadczeniach swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 270 § 1 k.k. i 297 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,

6. W okresie od daty bliżej nieustalonej do 18 listopada 2008 r. w R., celu użycia za autentyczny oraz w zamiarze uzyskania kredytu, podrobił za pomocą urządzenia drukującego wykorzystującego technikę druku atramentowego, dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów z dnia 7 listopada 2008 r. o numerze [...] w ten sposób, że skopiował pieczęć Prokuratury Apelacyjnej w K., pieczętkę Zastępcy Głównego Księgowego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.1 Y.1 i jej podpis oraz podpis księgowej Prokuratury Apelacyjnej w K. X.3 Y.3 z oryginałów dokumentów, naniósł je na nowy dokument nadając temu dokumentowi pozór autentyczności, że został wystawiony przez podpisane na nim osoby, wskazując w jego treści, że jego wynagrodzenie miesięcznie netto wynosi 8030,22 złote, podczas gdy w rzeczywistości w zaświadczeniu nr [...] wskazano, że jego wynagrodzenie miesięczne netto wynosi 4015,11 złotych, a następnie tak podrobiony dokument, po jego wydrukowaniu, przedłożył w dniu 18 listopada 2008 r. pracownikowi S. z siedzibą w O. w celu uzyskania kredytu, w wyniku czego, tego samego dnia, między nim a S. z siedzibą w O. doszło do zawarcia umowy kredytowej nr [...] przyznającej wnioskodawcy kredyt w wysokości 11 500 zł, swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 270 § 1 k.k. i 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,
7. w okresie od daty bliżej nieustalonej do 3 grudnia 2008 r. w R., celu użycia za autentyczny oraz w zamiarze uzyskania kredytu, podrobił za pomocą urządzenia drukującego wykorzystującego technikę druku atramentowego, dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów z dnia 7 listopada 2008 r. o numerze [...] w ten sposób, że skopiował pieczęć Prokuratury Apelacyjnej w K., pieczętkę Zastępcy Głównego Księgowego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.1 Y.1 i jej podpis oraz podpis księgowej Prokuratury Apelacyjnej w K. X.3 Y.3 z oryginałów dokumentów, naniósł je na nowy dokument nadając temu dokumentowi pozór autentyczności, że został wystawiony przez podpisane na nim osoby, wskazując w jego treści, że jego wynagrodzenie miesięcznie netto wynosi 8030,22 złote, podczas gdy w rzeczywistości w zaświadczeniu nr [...] wskazano, że jego wynagrodzenie miesięczne netto wynosi 4015,11 złotych, a następnie tak podrobiony dokument, po jego wydrukowaniu, przedłożył pracownikowi S. z siedzibą w O. w celu uzyskania kredytu, w wyniku czego w dniu 4 grudnia 2008 r. między nim a S. z siedzibą w O. doszło do zawarcia umowy kredytowej nr [...] przyznającej wnioskodawcy kredyt w

wysokości 7 000 zł, swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 270 § 1 k.k. i 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,

8. w dniu 28 maja 2008 r. w R., w celu uzyskania kredytu w B. S.A. z siedzibą w W. przy ul. [...], przedłożył pracownikowi D. w R., działającemu w imieniu i na rzecz B. S.A., nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego, w którym podał nieprawdziwe informacje dotyczące swoich dochodów netto w wysokości 5 430 złotych, podczas gdy w rzeczywistości w maju 2008 r. jego wynagrodzenie netto wynosiło 1 475,20 złotych, w wyniku czego w dniu 28 maja 2008 r. między nim a B. S.A. w W. doszło do zawarcia umowy kredytu gotówkowego nr [...] przyznającej mu kredyt w wysokości 4 964 złotych swym zachowaniem wyczerpując znamiona czynu opisanego w art. 297 § 1 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,
9. w okresie od daty bliżej nieustalonej do 21 listopada 2007 r. w R., celu użycia za autentyczny oraz w zamiarze uzyskania kredytu, podrobił za pomocą urządzenia drukującego wykorzystującego technikę druku atramentowego, dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów z dnia 30 października 2007 r. o numerze [...] w ten sposób, że skopiował pieczęć Prokuratury Apelacyjnej w K., pieczętkę Głównego Księgowego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.2 Y.2 i jej podpis, pieczętkę Głównego Specjalisty Prokuratury Apelacyjnej w K. R. Ł. i jego podpis, pieczętkę Dyrektora Finansowo-Administracyjnego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.4 Y.4 i jego podpis z oryginałów dokumentów, naniósł je na nowy dokument nadając temu dokumentowi pozór autentyczności, że został wystawiony przez podpisane na nim osoby, wskazując w jego treści, że jego wynagrodzenie miesięcznie netto wynosiło 4 345,07 złotych, podczas gdy w rzeczywistości w zaświadczeniu nr [...] wskazano, że do wypłaty pozostaje mu kwota 345,07 złotych, a następnie tak podrobiony dokument, po jego wydrukowaniu, w celu uzyskania kredytu przedłożył w dniu 21 listopada 2007 r. pracownikowi D. w R. działającemu w imieniu i na rzecz B. S.A. z siedzibą w W., w wyniku czego tego samego dnia między nim a B. S.A. w W. doszło do zawarcia umowy kredytu gotówkowego nr [...] przyznającej wnioskodawcy kredyt w wysokości 42 369 zł, swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 270 § 1 k.k. i 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,

10. w dniu 18 grudnia 2008 r. w R., w celu uzyskania kredytu w G. S.A. z siedzibą w K. przy ul. [...], przedłożył pracownikowi G. S.A. II Punkt Obsługi Klienta w R. nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego, w którym podał nieprawdziwe informacje dotyczące swojego średniego miesięcznego wynagrodzenia netto z ostatnich trzech miesięcy w wysokości 8 030 złotych oraz że wynagrodzenie nie jest obciążone z tytułu wyroków sądowych lub innych tytułów, podczas gdy w rzeczywistości we wrześniu 2008 r. jego wynagrodzenie netto wynosiło 1 541,04 złotych i było obciążone zajęciem komorniczym, w październiku 2008 r. jego wynagrodzenie netto wynosiło 1 541,04 złotych i było obciążone zajęciem komorniczym, w listopadzie 2008 r. jego wynagrodzenie netto wynosiło 1 541,04 złotych i było obciążone zajęciem komorniczym, w wyniku czego w dniu 18 grudnia 2008 r. między nim a G. S.A. z siedzibą w K. doszło do zawarcia umowy prostej pożyczki gotówkowej nr [...] przyznającej mu pożyczkę w wysokości 11 162,40 złotych, swym zachowaniem wyczerpując znamiona czynu opisanego w art. 297 § 1 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,
11. W okresie od daty bliżej nieustalonej do 27 listopada 2007 r. w R., celu użycia za autentyczny oraz w zamiarze uzyskania kredytu, podrobił za pomocą urządzenia drukującego wykorzystującego technikę druku atramentowego, dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów z dnia 30 października 2007 r. o numerze [...] w ten sposób, że skopiował pieczęć Prokuratury Apelacyjnej w K., pieczętkę Głównego Księgowego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.2 Y.2 i jej podpis, pieczętkę Głównego Specjalisty Prokuratury Apelacyjnej w K. R. Ł. i jego podpis, pieczętkę Dyrektora Finansowo-Administracyjnego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.4 Y.4 i jego podpis z oryginałów dokumentów, naniósł je na nowy dokument nadając temu dokumentowi pozór autentyczności, że został wystawiony przez podpisane na nim osoby, wskazując w jego treści, że jego wynagrodzenie miesięcznie netto wynosiło 4 345,07 złotych, podczas gdy w rzeczywistości w zaświadczeniu nr [...] wskazano, że do wypłaty pozostaje mu kwota 345,07 złotych, a następnie tak podrobiony dokument, po jego wydrukowaniu, w celu uzyskania kredytu przedłożył w dniu 27 listopada 2007 r. pracownikowi D. S.A, w wyniku czego w dniu 17 grudnia 2007 r. między nim a Bankiem S.A. z siedzibą w W. przy ul. [...] doszło do zawarcia umowy o kartę integracja i udzielenie mu limitu kredytowego nr [...]

przyznającej wnioskodawcy limit kredyt w wysokości 5 000 zł, swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 270 § 1 k.k. i 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,

12. w okresie od daty bliżej nieustalonej do 5 maja 2008 r. w R., celu użycia za autentyczny oraz w zamiarze uzyskania kredytu, podrobił za pomocą urządzenia drukującego wykorzystującego technikę druku atramentowego, dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów z dnia 5 maja 2008 r. o numerze [...] w ten sposób, że skopiował pieczęć Prokuratury Apelacyjnej w K., pieczętę Głównego Księgowego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.2 Y.2 i jej podpis oraz podpis Księgowego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.3 Y.3 z oryginałów dokumentów, naniósł je na nowy dokument nadając temu dokumentowi pozór autentyczności, że został wystawiony przez podpisane na nim osoby, wskazując w jego treści, że jego wynagrodzenie miesięcznie brutto wynosiło 9 551,28 złotych a wynagrodzenie miesięczne netto wynosiło 7 756,66 złotych, podczas gdy w rzeczywistości w zaświadczeniu nr [...] wskazano, że jego miesięczne wynagrodzenie brutto wynosi 4 775,64 złote a wynagrodzenie miesięczne netto wynosi 3 878,83 złote, a następnie w celu uzyskania kredytu tak podrobiony dokument, po jego wydrukowaniu, przedłożył w dniu 5 maja 2008 r. pracownikowi Banku S.A. z siedzibą w R. w wyniku czego w dniu 7 maja 2008 r. między nim a Bankiem S.A. z siedzibą w W. przy ul. [...] doszło do zawarcia umowy pożyczki konsumpcyjnej nr [...] przyznającej wnioskodawcy pożyczkę w wysokości 12 800 zł, swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 270 § 1 k.k. i 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,
13. w dniu 12 stycznia 2009 r. w R. , w celu uzyskania kredytu w B2. S.A. z siedzibą w B. przy ul. [...], przedłożył pracownikowi wskazanego banku nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego, w którym podał nieprawdziwe informacje dotyczące miesięcznego wynagrodzenia w wysokości 8 000 zł oraz, że wynagrodzenie nie jest obciążone z tytułu wyroków sądowych lub innych tytułów, podczas gdy w rzeczywistości w styczniu 2009 r. jego wynagrodzenie miesięczne netto wynosiło 1582,34 złote i było obciążone zajęciem komorniczym, w wyniku czego w dniu 12 stycznia 2009 r. między nim a B2. S.A. z siedzibą w B. doszło do zawarcia umowy kredytu gotówkowego nr [...] przyznającej wnioskodawcy kredyt w kwocie 3 684,21 złotych, swoim zachowaniem

wyczerpując znamiona czynu z art. 297 § 1 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,

14. w dniu 19 stycznia 2009 r. w R., w celu uzyskania kredytu w B2. S.A. z siedzibą w B. przy ul. [...], przedłożył pracownikowi wskazanego banku Oddział w R., nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego, w którym podał nieprawdziwe informacje dotyczące miesięcznego wynagrodzenia w wysokości 8 030 zł oraz, że wynagrodzenie nie jest obciążone z tytułu wyroków sądowych lub innych tytułów, podczas gdy w rzeczywistości w styczniu 2009 r. jego wynagrodzenie miesięczne netto wynosiło 1 582,34 złote i było obciążone zajęciem komorniczym, w wyniku czego w dniu 19 stycznia 2009 r. między nim a B2. S.A. z siedzibą w B. doszło do zawarcia umowy kredytu gotówkowego nr [...] przyznającej wnioskodawcy kredyt w kwocie 1 500 złotych, swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 297 § 1 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,
15. w dniu 22 września 2008 r. w R., w celu uzyskania kredytu w K. S.A. z siedzibą w W. przy ul. [...], przedłożył pracownikowi Ż. S.A. działającemu w imieniu i na rzecz Banku K. S.A. z siedzibą w W. nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego, w którym podał nieprawdziwe informacje dotyczące średniego miesięcznego wynagrodzenia netto z trzech ostatnich miesięcy w wysokości 8 000 zł oraz, że wynagrodzenie nie jest obciążone z tytułu wyroków sądowych lub innych tytułów, podczas gdy w rzeczywistości w czerwcu 2008 r. jego wynagrodzenie netto wynosiło 1 475, 20 złotych i było obciążone zajęciem komorniczym, w lipcu 2008 r. jego wynagrodzenie netto wynosiło 1 541,04 złote i było obciążone zajęciem komorniczym, w sierpniu 2008 r. jego wynagrodzenie netto wynosiło 1 541,04 złote i było obciążone zajęciem komorniczym, w wyniku czego w dniu 22 września 2008 r. między nim a K. S.A. z siedzibą w W. doszło do zawarcia umowy kredytu na zakup towaru nr [...] przyznającej wnioskodawcy kredyt w kwocie 5 625 złotych, swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 297 § 1 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,
16. w dniu 1 października 2008 r. w R., w celu uzyskania kredytu w L. S.A. z siedzibą w W.1. przy pl. [...] 1, przedłożył pracownikowi tego banku Oddział w R., nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego, w którym podał nieprawdziwe informacje dotyczące średniego miesięcznego wynagrodzenia netto w wysokości 8 000 złotych, podczas gdy w rzeczywistości jego średnie wynagrodzenie netto wynosiło 1 541,04 złote, w wyniku czego w dniu 1 października 2008 r.

między nim a L. S.A. z siedzibą w W.1. doszło do zawarcia umowy pożyczki gotówkowej nr [...] przyznającej wnioskodawcy kredyt w kwocie 36 041,19 złotych swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 297 § 1 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,

17. w dniu 17 lipca 2008 r. w R. w celu uzyskania kredytu w L. S.A. z siedzibą w W.1. przy pl. [...], przedłożył pracownikowi tego banku Oddział w R. nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego, w którym podał nieprawdziwe informacje dotyczące średniego miesięcznego wynagrodzenia netto w wysokości 8 100 złotych, podczas gdy w rzeczywistości jego średnie wynagrodzenie netto wynosiło 1 475,20 złotych, w wyniku czego w dniu 17 lipca 2008 r. między nim a L. S.A. z siedzibą w W.1. doszło do zawarcia umowy pożyczki gotówkowej nr [...] przyznającej wnioskodawcy kredyt w kwocie 3 064,87 złotych - swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 297 § 1 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,
18. w dniu 14 lipca 2008 r. w R. w celu uzyskania kredytu w L. S.A. z siedzibą w W.1. przy pl. [...], przedłożył pracownikowi tego banku Oddział w R. nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego, w którym podał nieprawdziwe informacje dotyczące średniego miesięcznego wynagrodzenia netto w wysokości 8 030,22 złotych, podczas gdy w rzeczywistości jego średnie wynagrodzenie netto wynosiło 1 475,20 złotych, w wyniku czego w dniu 14 lipca 2008 r. między nim a L. S.A. z siedzibą w W.1. doszło do zawarcia umowy pożyczki gotówkowej nr [...] przyznającej wnioskodawcy kredyt w kwocie 5 613,68 złotych - swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 297 § 1 kk czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego
19. w dniu 11 lipca 2008 r. w R. w celu uzyskania kredytu w L. S.A. z siedzibą w W.1. przy pl. [...], przedłożył pracownikowi tego banku Oddział w R. nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego, w którym podał nieprawdziwe informacje dotyczące średniego miesięcznego wynagrodzenia netto w wysokości 7 470 złotych, podczas gdy w rzeczywistości jego średnie wynagrodzenie netto wynosiło 1 475,20 złotych, w wyniku czego w dniu 11 lipca 2008 r. między nim a L. S.A. z siedzibą w W.1. doszło do zawarcia umowy pożyczki gotówkowej nr [...] przyznającej wnioskodawcy kredyt w kwocie 3 719,33 złotych - swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 297 § 1 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego
20. w dniu 15 stycznia 2009 r. w R. w celu uzyskania kredytu w L. S.A. z siedzibą w W.1. przy pl. [...], przedłożył pracownikowi tego banku Oddział w R. nierzetelne pisemne oświadczenie

dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego, w którym podał nieprawdziwe informacje dotyczące średniego miesięcznego wynagrodzenia netto w wysokości 8 030,22 złote, podczas gdy w rzeczywistości jego średnie wynagrodzenie netto wynosiło 1 541,04 złotych, w wyniku czego w dniu 15 stycznia 2009 r. między nim a L. S.A. z siedzibą w W.1. doszło do zawarcia umowy pożyczki gotówkowej nr [...] przyznającej wnioskodawcy kredyt w kwocie 12 287,23 złote - swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 297 § 1 kk czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,

XXI. w okresie od daty bliżej nieustalonej do 29 stycznia 2008 r. w R., celu użycia za autentyczny oraz w zamiarze uzyskania kredytu, podrobił za pomocą urządzenia drukującego wykorzystującego technikę druku atramentowego, dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów o numerze [...] w ten sposób, że skopiował pieczęć Prokuratury Apelacyjnej w K., pieczętę Zastępcy Głównego Księgowego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.1 Y.1 i jej podpis oraz pieczętę Głównego Księgowego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.2 Y.2 i jej podpis, z oryginałów dokumentów, naniósł je na nowy dokument nadając temu dokumentowi pozór autentyczności, że został wystawiony przez podpisane na nim osoby, opatrując datą 24 stycznia 2008 r. i wskazując w jego treści, że jego przeciętne wynagrodzenie miesięcznie netto z trzech ostatnich miesięcy wynosiło 6 346,78 złotych, podczas gdy w rzeczywistości w zaświadczeniu nr [...] wydanego z datą 27 listopada 2007 r. wskazano, że do wypłaty pozostaje mu kwota 346,78 złotych a w styczniu 2008 r. do wypłaty pozostawała mu kwota 613,90 złotych, a następnie tak podrobiony dokument po jego wydrukowaniu, w celu uzyskania kredytu przedłożył pracownikowi L. S.A. Oddział w R. z siedzibą w W.1. przy pl. [...], w wyniku czego w dniu 29 stycznia 2008 r. między nim a L. S.A. doszło do zawarcia umowy o kartę kredytową nr [...] przyznającej wnioskodawcy limit kredytowy do kwoty 5 000 zł, swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 270 § 1 k.k. i 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,

XXII. w okresie od daty bliżej nieustalonej do 1 kwietnia 2008 r. w R., celu użycia za autentyczny oraz w zamiarze uzyskania kredytu, podrobił za pomocą urządzenia drukującego wykorzystującego technikę druku atramentowego, dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów z dnia 18 marca 2008 r. o numerze [...] w ten sposób, że skopiował pieczęć Prokuratury Apelacyjnej w K., pieczętę Głównego Księgowego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.2 Y.2 i jej podpis oraz podpis księgowego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.3 Y.3 z oryginałów dokumentów, naniósł je na nowy dokument

nadając temu dokumentowi pozór autentyczności, że został wystawiony przez podpisane na nim osoby, w którego treści wskazał, że jego przeciętne wynagrodzenie miesięcznie netto z trzech ostatnich miesięcy wynosiło 3 821,52 złotych, podczas gdy w rzeczywistości w zaświadczeniu nr [...] wskazano, że przeciętne wynagrodzenie z trzech ostatnich miesięcy wynosi 3 821,52 złote, że przeciętne potrącenia z trzech ostatnich miesięcy oraz spłata pożyczki wynoszą 3 445,08 złotych i w związku z tym do wypłaty pozostaje mu kwota 376,44 złotych, a następnie tak podrobiony dokument, po jego wydrukowaniu, w celu uzyskania kredytu przedłożył w dniu 1 kwietnia 2008 r. pracownikowi L. S.A. Oddział w R. z siedzibą w W.1. przy pl. [...], w wyniku czego tego samego dnia między nim a L. S.A. doszło do zawarcia umowy o przyznanie limitu kredytowego nr [...] przyznającej wnioskodawcy limit kredytowy do kwoty 4 600 zł, swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 270 § 1 k.k. i 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,

XXIII. w dniu 30 maja 2008 r. w R. w celu uzyskania kredytu w B2. S.A. z siedzibą w W. przy ul. [...], przedłożył pracownikowi tego banku Oddział w R. nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego, w którym podał nieprawdziwe informacje dotyczące średniego miesięcznego wynagrodzenia brutto za ostatnie trzy miesiące w wysokości 10 999 złotych, podczas gdy w rzeczywistości jego średnie wynagrodzenie brutto z tego okresu wynosiło 4 740,12 złotych, w wyniku czego w dniu 3 czerwca 2008 r. między nim a B2. S.A. z siedzibą w W. doszło do zawarcia umowy pożyczki gotówkowej nr [...] przyznającej wnioskodawcy kredyt w kwocie 51.187,50 złotych - swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 297 § 1 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,

XXIV. w dniu 12 czerwca 2008 r. w R. w celu uzyskania kredytu w B2. S.A. z siedzibą w W. przy ul. [...], przedłożył pracownikowi tego banku Oddział w R. nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego, w którym podał nieprawdziwe informacje dotyczące średniego miesięcznego wynagrodzenia brutto za ostatnie trzy miesiące w wysokości 10 990 złotych, podczas gdy w rzeczywistości jego średnie wynagrodzenie brutto z tego okresu wynosiło 4 740,12 złotych, w wyniku czego w dniu 17 czerwca 2008 r. między nim a B2. S.A. z siedzibą w W. doszło do zawarcia umowy pożyczki gotówkowej nr [...] przyznającej wnioskodawcy kredyt w kwocie 90 460 złotych - swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 297 § 1 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,

XXV. w dniu 8 września 2008 r. w R. w celu uzyskania kredytu w B2. S.A. z siedzibą w W. przy ul. [...], przedłożył pracownikowi tego banku Oddział w R. nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego, w którym podał nieprawdziwe informacje dotyczące średniego miesięcznego wynagrodzenia brutto za ostatnie trzy miesiące w wysokości 10 999 złotych, podczas gdy w rzeczywistości jego średnie wynagrodzenie brutto z tego okresu wynosiło 4 946,28 złotych, w wyniku czego w dniu 8 września 2008 r. między nim a B2. S.A. z siedzibą w W. doszło do zawarcia umowy pożyczki gotówkowej nr [...] przyznającej wnioskodawcy kredyt w kwocie 113 000 złotych - swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 297 § 1 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,

XXVI. w okresie od daty bliżej nieustalonej, po 8 grudnia 2008 r. w R., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu użycia za autentyczne podrobił dokumenty w postaci pięciu zaświadczeń o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów z dnia 8 grudnia 2008 o nr [...] używając w tym celu urządzenia drukującego, wykorzystującego technikę druku atramentowego, w ten sposób, że skopiował pieczęć Prokuratury Apelacyjnej w K., pieczętę Głównego Księgowego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.2 Y.2 i jej podpis oraz podpis księgowego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.3 Y.3 z oryginałów dokumentów, naniósł je na nowy dokument, w których treści wskazał, że jego wynagrodzenie brutto z ostatnich miesięcy wynosi 9 892,56 złotych, wynagrodzenie miesięczne netto wynosi 8030,22 złote, nadając tym dokumentom pozór autentyczności, iż zostały wystawione przez podpisane na nim osoby a następnie dokonał ich wydruku, podczas gdy w rzeczywistości w zaświadczeniu nr [...] wskazano, że jego wynagrodzenie miesięczne brutto wynosi 4 946,28 złotych a wynagrodzenie miesięczne netto wynosi 4 015,11 złotych swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,

XXVII. w okresie od daty bliżej nieustalonej po 20 stycznia 2009 r. w R., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu użycia za autentyczne podrobił dokumenty w postaci dwóch zaświadczeń o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów z dnia 20 stycznia 2009 r. o nr [...] używając w tym celu urządzenia drukującego, wykorzystującego technikę druku atramentowego, w ten sposób, że skopiował pieczęć Prokuratury Apelacyjnej w K., pieczętę Zastępcy Głównego Księgowego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.1 Y.1 i jej podpis oraz podpis księgowego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.3 Y.3 oraz jej pieczętę o treści „X.3 Y.3” z oryginałów dokumentów,

naniósł je na nowy dokument, w treści których wskazał, że jego wynagrodzenie brutto z ostatnich miesięcy wynosi 9 892,56 złotych, wynagrodzenie miesięczne netto wynosi 8030,22 złote oraz brak jest zajęć komorniczych, nadając tym dokumentom pozór autentyczności, iż zostały wystawione przez podpisane na nim osoby a następnie dokonał ich wydruku, podczas gdy w rzeczywistości w zaświadczeniu nr [...] wskazano, że jego wynagrodzenie miesięczne brutto z ostatnich trzech miesięcy wynosi 4 946,28 złotych a wynagrodzenie miesięczne netto wynosi 4 015,11 złotych zaś zajęcia komornicze wynoszą 2 409,07 złotych - swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,

XXVIII. w okresie od daty bliżej nieustalonej po 5 maja 2008 r. w R., działając w celu użycia za autentyczne podrobił dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów z dnia 5 maja 2008 r. o nr [...] używając w tym celu urządzenia drukującego, wykorzystującego technikę druku atramentowego, w ten sposób, że skopiował pieczęć Prokuratury Apelacyjnej w K., pieczętkę Głównego Księgowego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.2 Y.2 i jej podpis oraz podpis księgowego Prokuratury Apelacyjnej w K. X.3 Y.3 z oryginałów dokumentów, naniósł je na nowy dokument, w którego treści wskazał, że jego wynagrodzenie brutto z ostatnich miesięcy wynosi 9 551,28 złotych, wynagrodzenie miesięczne netto wynosi 7 756,55 złote, nadając temu dokumentowi pozór autentyczności, iż został wystawiony przez podpisane na nim osoby, dokonał jego wydruku, podczas gdy w rzeczywistości w zaświadczeniu nr [...] wskazano, że jego wynagrodzenie miesięczne brutto wynosi 4 775,64 złotych a wynagrodzenie miesięczne netto wynosi 3 878,83 złote - swoim zachowaniem wyczerpując znamiona czynu z art. 270 § 1 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,

XXIX. w nocy z 10 na 11 marca 2009 r. w R., działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, wziął udział w pobiciu J. B. w ten sposób, że bił go pięściami, kopał po plecach i głowie, szarpał za włosy czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 kk i powodując u pokrzywdzonego obrażenia ciała w postaci stłuczenia głowy i otarcia naskórka na szyi, stłuczenia okolicy kręgosłupa szyjnego oraz częściowego wyrwania włosów, skutkujących naruszeniem czynności narządów ciała na czas nie przekraczający 7 dni, wyczerpując swoim zachowaniem znamiona czynu z art. 158 § 1 k.k. czym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,

XXX. w okresie od dnia 21 września 2007 r. do 10 marca 2009 r. w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez zgody osoby uprawnionej, zainstalował na komputerze

przenośnym marki H. o numerze seryjnym [...] program komputerowy-grę symulacyjną o nazwie „[...]” wartości 129,90 złotych czym działał na szkodę E. z siedzibą w W., powodując straty w wysokości 68 złotych, czym wyczerpał znamiona czynu z art. 278§2 kk a tym samym uchybił godności urzędu prokuratorskiego,

tj. o popełnienie przewinienia służbowego określonego w art, 66 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1985r. o prokuraturze.

Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym orzeczeniem z 18 stycznia 2023 r., sygn. akt [...], po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 listopada 2022 r. oraz w dniu 18 stycznia 2023 r. sprawy X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K.:

1. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022. poz 1247) opisanego w pkt I w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia
2. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt II w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia
3. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz 1247) opisanego w pkt III w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych

- (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia,
4. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt IV w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia
 5. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt V w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierza mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia
 6. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 . 1247) opisanego w pkt VI w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia
 7. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt VII w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych

(Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia

8. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt VIII w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierza mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia
9. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt IX w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia,
10. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt X w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia
11. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt XI w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych

(Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia

12. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt XII w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia
13. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt XIII w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia
14. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt XIV w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia
15. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt XV w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych

(Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia

16. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 . poz. 1247) opisanego w pkt XVI w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia
17. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt XVII w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia,
18. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt XVIII w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia,
19. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt XIX w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów

- powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia,
20. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt XX w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia,
21. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt XXI w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierza mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia,
22. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt XXII w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia,
23. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt XXIII w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów

- powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia,
24. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt XXIV w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia,
25. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt XXV w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia,
26. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt XXVI w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia,
27. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt XXVII w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów

powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia

XXVIII. uznał obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. winnym popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1247) opisanego w pkt XXVIII w części wstępnej orzeczenia i za to na podstawie art. 127 §1 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022.1247) w zw. z art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072) wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia,

XXIX. uniewinnił obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. w zakresie popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022. Poz 1247) opisanego w pkt XXIX w części wstępnej orzeczenia tj. na podstawie art. 141 §2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. prawo o prokuraturze (Dz. U 2022. poz 1247),

XXX. uniewinnił obwinionego X. Y. Prokuratora w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. v zakresie popełnienia zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz 1247) opisanego w pkt XXX w części wstępnej orzeczenia tj. na podstawie art. 141 §2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. prawo o prokuraturze (Dz. U 2022. poz 1247),

XXXI na podstawie art. 85 § 1 kk art. 170 § lw zw. z art. 127§ 1 pkt 1 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. 2022 poz 1247) przy zast. art. 104§3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U 2020 poz. 2072). obwinionemu X. Y. Prokuratorowi w stanie spoczynku byłej Prokuratury Apelacyjnej w K. za zbiegające się delikty dyscyplinarne opisane w pkt I do XXVIII sentencji postanowienia jako karę łączną karę wymierza mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia.

XXXII. kosztami postępowania dyscyplinarnego obciążył Skarb Państwa

Od orzeczenia tego odwołanie wniósł Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego zaskarżając je w całości na niekorzyść obwinionego i zarzucając:

1. obrazę przepisów postępowania - art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze, polegającą na rozpoznaniu czynów

nieobjętych wnioskiem o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej, w sytuacji cofnięcia przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego zarzutów opisanych w pkt XXIX oraz XXX wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego z dnia 29 czerwca 2012 r., i w konsekwencji wydaniu nieprawidłowego orzeczenia o uniewinnieniu obwinionego w zakresie tych deliktów dyscyplinarnych;

2. obrazę prawa materialnego -art. 104 § 3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych w zw. z art. 127 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze, poprzez jego zastosowanie wobec prokuratora X. Y., pomimo że utracił on z dniem 8 września 2015 r. prawo do stanu spoczynku i uposażenia w stanie spoczynku i w konsekwencji nieprawidłowe wymierzenie obwinionemu kary pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia zamiast prawidłowo kary wydalenia ze służby prokuratorskiej.

W oparciu o tak postawione zarzutu wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez:

1. uchylenie orzeczenia w pkt XXIX co do uniewinnienia obwinionego w zakresie popełnienia deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze opisanego w pkt XXIX w części wstępnej orzeczenia i umorzenie postępowania w zakresie tego deliktu dyscyplinarnego;
2. uchylenie orzeczenia w pkt XXX co do uniewinnienia obwinionego w zakresie popełnienia deliktu dyscyplinarnego z art. 137 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze opisanego w pkt XXX w części wstępnej orzeczenia i umorzenie postępowania w zakresie tego deliktu dyscyplinarnego;
3. wymierzenie obwinionemu za przypisane mu delikty dyscyplinarne z art. 137 § I pkt 5 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze opisane w pkt I do XXVIII części wstępnej orzeczenia jednostkowych kar dyscyplinarnych wydalenia ze służby prokuratorskiej oraz kary łącznej wydalenia ze służby prokuratorskiej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Odwołanie jest zasadne w stopniu oczywistym.

Nie ulega wątpliwości, że na rozprawie przed Sądem Dyscyplinarnym I instancji w dniu 18 stycznia 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego cofnęła wniosek o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej w zakresie czynów zarzuconych w pkt. XXXIX i XXX tego wniosku, co wynika z protokołu rozprawy głównej (k. 63v). Cofnięcie skargi zasadniczej wiązało się

również z tym, że w zakresie tych dwóch zarzutów nie została ona odczytana na rozprawie. W tym stanie rzeczy, stosownie do treści art. 14 § 2 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 u.p.p. cofnięcie skargi było skuteczne, co oznacza, że Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym nie był władny do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy w zakresie dwóch wskazanych zarzutów.

Oczywiście w sytuacji, kiedy na gruncie art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 u.p.p. zachodzi zbieg podstaw do uniewinnienia i umorzenia postępowania, obwinionego należy uniewinnić, wydając dalej idące, najbardziej korzystne rozstrzygnięcie. Nie dotyczy to jednak stanu, kiedy doszło do skutecznego cofnięcia wniosku o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przed otwarciem przewodu sądowego. Wówczas sąd dyscyplinarny nie dysponuje już skargą uprawnionego oskarżyciela, która pozwala rozstrzygać sprawę merytorycznie, ewentualnie rozważyć inne negatywne przesłanki procesu. Pomimo skutecznego cofnięcia skargi przez rzecznika dyscyplinarnego, a więc w sytuacji, kiedy tej skargi już w sensie procesowym nie było, Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym rozstrzygnął sprawę w zakresie zarzutów z pkt XXIX i XXX merytorycznie do czego nie było podstaw. Zaistniała sytuacja stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k., która prawidłowo została podniesiona przez skarżącą, co obligowało Sąd Najwyższy do uchylenia zaskarżonego orzeczenia w tej części i umorzenia postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 u.p.p.

Trafny jest również zarzut podniesiony w zakresie kar jednostkowych i kary łącznej. Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym orzekł wobec byłego prokuratora X. Y. karę pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia, podczas gdy w czasie orzekania, a ściślej od 8 września 2015 r. X. Y. już nie pozostawał w służbie w ogóle, tj. nie był ani prokuratorem czynnym, ani nie pozostawał w stanie spoczynku. Wynika to z dokumentów złożonych przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego już po wydaniu w sprawie orzeczenia (k. 94-223), a ściślej z pisma Prokuratora Generalnego z 23 września 2015 r., [...] (k. 101).

Należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 159 u.p.p. w razie rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku służbowego prokuratora w toku postępowania dyscyplinarnego, postępowanie to toczy się nadal. Analogiczne rozwiązanie prawne znajduje się w art. 118 ustawy z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. 2024, poz. 334) – dalej u.s.p., na gruncie którego Sąd Najwyższy trafnie wskazał, że uwagi na jego treść, po rozwiązaniu stosunku służbowego sędziego w toku postępowania dyscyplinarnego,

postępowanie to toczy się nadal, a przepis ten nie zawiera żadnych ograniczeń, co do kar, które można wymierzyć. Stwierdził również jednak, że wobec obwinionych, którzy w chwili orzekania nie są już sędziami nie wszystkie kary dyscyplinarne wymienione w art. 109 § 1 u.s.p. mogą być stosowane. Status obwinionego limituje zatem katalog możliwych do wymierzenia kar dyscyplinarnych ograniczając go do dwóch kar najłagodniejszych i kary najsurowszej. Wyeliminowane są więc kary pośrednie - usunięcie z zajmowanej funkcji i przeniesienie na inne miejsce służbowe (zob. wyrok Sądu Najwyższego z 30 sierpnia 2006 r., SNO 37/06, a także wyrok Sądu Najwyższego z 15 czerwca 2011 r., SNO 24/11).

W tym stanie rzeczy nie było podstaw do orzekania wobec byłego prokuratora X. Y. kar jednostkowych i kary łącznej, związanych ze stanem spoczynku, gdyż w stanie tym X. Y. już od dawna nie pozostaje. Jednocześnie, zważywszy na wagę przypisanych przewinień dyscyplinarnych, z których każde stanowi przestępstwo, wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o wymierzenie kar jednostkowych najsurowszych oraz w konsekwencji, najsurowszej kary łącznej, zasługiwał na uwzględnienie. Żadna inna kara nie byłaby bowiem adekwatna do przypisanych czynów, zwłaszcza, że jak wskazano wcześniej, teoretycznie możliwe do orzeczenia były jeszcze jedynie kary najłagodniejsze.

Z tych względów, nie znajdując okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu, Sąd Najwyższy orzekł jak w wyroku, rozstrzygając o kosztach odwoławczego postępowania dyscyplinarnego w myśl art. 166 u.p.p.

[M. T.]

[r.g.]

II ZOW 19/23

Marek Molczyk

Marek Motuk

Marek Siwek