

POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepanec

po rozP. w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 10 kwietnia 2025 r. bez udziału stron
wniosku z dnia 5 marca 2025 r. adw. A. A. – obrońcy z urzędu obwinionej
prokurator Prokuratury Rejonowej [...] w P. w stanie spoczynku X. Y.
o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w
postępowaniu przed Sądem Najwyższym
na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k.

postanowił:

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. A. –
obrońcy z urzędu obwinionej prokurator Prokuratury Rejonowej
[...] w P. w stanie spoczynku X. Y. kwotę 331,20 zł (trzysta
trzydzieści jedno złotych i dwadzieścia groszy), obejmującą 23%
VAT, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z urzędu
w postępowaniu przed Sądem Najwyższym.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 26 lutego 2025 r. Sąd Najwyższy w pkt II zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu – adw. A. A. kwotę 1476,00 zł (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć), obejmującą 23% VAT, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z urzędu obwinionej prokurator w stanie spoczynku X. Y. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym.

W dniu 5 marca 2025 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) adw. A. A. złożyła wniosek o przyznanie wynagrodzenia za obronę świadczoną z urzędu w zakresie pierwszego przewodu sądowego w niniejszej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie.

Ustalając kwotę nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu uwzględnić należy wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 r., w sprawie o sygn. akt SK 66/19, w którym stwierdzono, że analiza statusu adwokatów i radców prawnych oraz ich roli w postępowaniu, w którym występują jako podmioty powołane i zobowiązane do zastępstwa prawnego, prowadzi do uznania, że różnicowanie ich wynagrodzenia poprzez jego obniżenie, w stosunku do wynagrodzenia, które otrzymaliby, gdyby występowali w sprawie jako pełnomocnicy z wyboru, nie ma konstytucyjnego uzasadnienia (zob. wyrok TK z 23.04.2020 r., SK 66/19, OTK-A 2020, nr 13).

Tak też, zgodnie z § 11 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2023, poz. 1964) w zw. z § 17 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019, poz. 18) opłata za obronę w sprawie przed Sądem Najwyższym wynosi 1200 zł. Jak stanowi § 20 drugiego z przywołanych rozporządzeń, w sprawach, w których rozprawa trwa dłużej niż jeden dzień, opłata ulega podwyższeniu za każdy następny dzień o 20%.

W niniejszej sprawie (poprzednia sygn. akt II DOW 34/21) odbyły się trzy rozprawy w dniach: 14 września 2021 r. (k. 690-690v), 27 października 2021 r. (k. 710-710v) i w dniu 11 stycznia 2022 r. (k. 721). Obrońca z urzędu adw. A. A. w roli obrońcy obwinionej stawiała się jedynie na jednej z nich, tj. w dniu 27 października 2021 r. W związku z tym, opłata za rozprawę w dniu 27 października 2021 r. wynosi 240 zł. Kwota ta zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej

pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu została podwyższona o 23% VAT, co daje kwotę 331,20 zł.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[M. T.]

[r.g.]