

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący)

SSN Zbigniew Korzeniowski (sprawozdawca)

Ławnik SN Grzegorz Gołębiowski

Protokolant Karolina Majewska

w sprawie prokuratora Prokuratury Rejonowej w B. – D. B.,
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na rozprawie 29 stycznia 2025 r., odwołania wniesionego przez obwinioną od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z 9 stycznia 2023 r., sygn. [...] w przedmiocie obniżenia wynagrodzenia na okres zawieszenia w czynnościach służbowych,

postanowił:

I. zmienia zaskarżone postanowienie i nie uwzględnia wniosku Prokuratora Okręgowego w B. z 22 grudnia 2022 r., sygn. akt [...] o obniżenie do 50 procent wynagrodzenia D. B. - prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w B.;

II. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lipca 2022 r. D. B. – prokurator Prokuratury Rejonowej w B. została zawieszona w czynnościach służbowych na okres 6 miesięcy, tj. do 2 stycznia 2023 r., w związku z uzasadnionym podejrzeniem uchybienia urzędu prokuratora

poprzez dokonanie w dniach 28 kwietnia i 11 maja 2022 r. w B. kradzieży mienia w postaci kosmetyków o łącznej wartości 439,93 zł. D. B. została odsunięta od wszelkich czynności służbowych z uwagi na fakt, iż nie dawała gwarancji wykonywania obowiązków prokuratora w sposób prawidłowy z zachowaniem godności sprawowanego urzędu.

Postanowieniem z 12 lipca 2022 r. sygn. akt [...] Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym, uwzględniając wniosek Prokuratora Okręgowego w B. z 7 lipca 2022 r., sygn. akt [...], obniżył D. B. wynagrodzenie do wysokości 50% na czas trwania zawieszenia jej w czynnościach służbowych.

Postanowieniem z 20 grudnia 2022 r. wydanym w sprawie o sygn. akt [...], Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym przedłużył zawieszenie w czynnościach D. B. na dalszy niezbędny okres - do 2 kwietnia 2023 r.

W dniu 22 grudnia 2022 r. do Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym wpłynął wniosek Prokuratora Okręgowego w B., w przedmiocie obniżenia wynagrodzenia D. B. - prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w B., na czas trwania jej zawieszenia w czynnościach służbowych.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że postępowanie dotyczące D. B. nie zostało jeszcze zakończone zaś przesłanki, które legły u podstaw wydania postanowienia z 12 lipca 2022 r., sygn. akt [...] o obniżeniu D. B. wynagrodzenia do wysokości 50% są nadal aktualne.

Postanowieniem z 9 stycznia 2023 r., sygn. akt [...], Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym, uwzględnił wniosek Prokuratora Okręgowego w B. z 22 grudnia 2022 r. sygn. akt [...] i obniżył do 50% wysokość wynagrodzenia D. B. na dalszy czas zawieszenia jej w czynnościach służbowych, tj. do 2 kwietnia 2023 r.

W uzasadnieniu wskazano, że przedmiotowy przypadek należy do tych kategorii wydarzeń, w których zastosowanie powinna mieć zasada maksymalnego obniżenia przysługującego prokuratorowi wynagrodzenia. Ponadto w ocenie Sądu Dyscyplinarnego zastosowany środek będzie rekompensował Skarbowi Państwa

brak aktywności zawodowej zawieszonego prokuratora, jak też zapewni mu w sposób wystarczający materialne środki do egzystencji.

Od tego postanowienia, pismem z 24 stycznia 2023 r. odwołanie wniosła prokurator D. B., która postanowienie z 9 stycznia 2023 r. zaskarżyła w całości na swoją korzyść.

Postanowieniu zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na jego treść, polegający na przyjęciu za zasadną przesłanki z art. 152 § 1 ustawy o prokuraturze o zawieszeniu prokuratora w czynnościach, podczas gdy postanowienie o przedłużeniu okresu zawieszenia w czynnościach prokurator D. B. z 20 grudnia 2022 r. jak i pierwotne zarządzenie Prokuratora Okręgowego w B. z 7 lipca 2022 r. o zawieszeniu w czynnościach są wadliwe i niezasadne, wydane bowiem zostały z obrazą art. 150 § 3 i § 1 cyt. ustawy, albowiem przed wydaniem postanowienia o zawieszeniu w czynnościach prokurator D. B. nie pełniła żadnych obowiązków służbowych z powodu uznania jej przez lekarza orzecznika ZUS i Komisję lekarską ZUS w sierpniu 2019 r. za trwale niezdolną do pełnienia obowiązków prokuratora, zatem art. 150 § 1 i 3 ustawy nie mógł mieć w tym przypadku zastosowania.

Podnosząc ten zarzut wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i umorzenie postępowania.

W uzasadnieniu skarżąca wskazała, że podstawą obniżenia jej wynagrodzenia stało się postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z 20 grudnia 2022 r. o przedłużeniu okresu zawieszenia w czynnościach służbowych na dalszy niezbędny okres, tj. do 2 kwietnia 2023 r., sygn. akt. [...]. Postanowienie to oparte było na tych samych przesłankach, które legły u podstaw pierwotnego Zarządzenia Prokuratora Okręgowego w B. o zawieszeniu w czynnościach. Postanowienie o przedłużeniu zawieszenia w czynnościach zostało zaskarżone do Sądu Najwyższego.

Wskazała, że orzeczeniem dwóch instancji ZUS, tj. lekarza orzecznika ZUS z 22 lipca 2019 r. i Komisji Lekarskiej ZUS z 20 sierpnia 2019 r. została uznana za trwale niezdolną do pełnienia obowiązków prokuratora z powodu choroby i utraty sił.

Nadmieniła, że z tego powodu Prokurator Okręgowy w B. skierował 26 sierpnia 2019 r. do Prokuratora Generalnego wnioski o przeniesienie jej w stan spoczynku. Do chwili obecnej Prokurator Generalny nie wydał decyzji w tym przedmiocie. W ocenie skarżącej jej stan zawieszenia zawodowego, spowodowany był rażącą beczynnością Prokuratora Generalnego.

Skarżąca podkreśliła, że postanowienie z 9 stycznia 2023 r. o obniżeniu wynagrodzenia zostało wydane na podstawie wadliwego i niezasadnego, wydanego z obrazą art. 150 § 3 ustawy o prokuraturze postanowienia z 20 grudnia 2022 r. o przedłużeniu zawieszenia w czynnościach służbowych prokurator D. B. i na tej podstawie powinno zostać uchylone.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 152 § 1 p.p. rozstrzygnięcie w przedmiocie obniżenia wynagrodzenia prokuratora może nastąpić tylko w przypadku, gdy wcześniej zapadło rozstrzygnięcie co do zawieszenia go w czynnościach i jest ono prawomocne. Dla podjęcia takiego rozstrzygnięcia nie jest wystarczające to, iż zarządzenie o zawieszeniu prokuratora w czynnościach jest, z uwagi na swoją istotę, natychmiast wykonalne.

Wydanym 9 stycznia 2023 r. postanowieniem przedwcześnie rozpoznano wnioski Prokuratora Okręgowego w B. z 22 grudnia 2022 r. o obniżenie do 50% wynagrodzenia prokurator D. B. na czas trwania jej zawieszenia w czynnościach służbowych, gdyż postanowienie o zawieszeniu obwinionej w czynnościach z 20 grudnia 2022 r. sygn. akt [...], nie jest prawomocne. Odwołanie od tego postanowienia wpłynęło do Sądu Najwyższego i zostało zarejestrowane pod sygn. akt II ZOW 6/23.

W terminie rozprawy wyznaczonej w sprawie o sygn. akt II ZOW 6/23, na 11 grudnia 2024 r., Przewodniczący stwierdził, iż nie jest kompletny skład orzekający wyznaczony do rozpoznania sprawy, gdyż nie zgłosił się SSN Krzysztof

Staryk, któremu jako sprawozdawcy przydzielono sprawę II ZOW 6/23 i w związku z tym Przewodniczący odczytał pismo Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Odpowiedzialności Zawodowej z 5 grudnia 2024 r. (k. 39-39v) oraz zarządził przedstawienie akt niniejszej sprawy Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego celem ustalenia czy nieobecność SSN Krzysztofa Staryka spowodowana jest przyczynami usprawiedliwiającymi nieobecność pracownika w pracy w rozumieniu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz. U. 2014 r., poz. 1632).

Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie nie uniemożliwia obniżenia wynagrodzenia prokurator D. B., o ile jest ona zawieszona w czynnościach służbowych w oparciu o prawomocne postanowienie, a przełożony dyscyplinarny złoży kolejny wniosek, o którym mowa w art. 152 § 1 p.p. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 23 lutego 2023 r., sygn. akt II ZO 59/22).

Z tych przyczyn, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

r.g.

Grzegorz Gołębiowski Wiesław Kozielowicz Zbigniew Korzeniowski