

POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 23 maja 2024 r., bez udziału stron
zażalenia wniesionego przez sędziego Wojskowego Sądu Garnizonowego
w P. ppłk W. C. na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym
w [...] z dnia 21 czerwca 2023 r., sygn. akt [...]

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...] postanowieniem z dnia 21 czerwca 2023 r., sygn. akt [...], stwierdził z urzędu swoją niewłaściwość i sprawę obwinionego sędziego Wojskowego Sądu Garnizonowego w P. ppłk W. C., przekazał do rozpoznania Sądowi Dyscyplinarnemu przy Sądzie Apelacyjnym w [...]

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył obwiniony sędzia Wojskowego Sądu Garnizonowego w P. ppłk W. C.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 39a § 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. Prawo o ustroju sądów wojskowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2250, t.j.) [dalej powoływana jako: u.s.w.] sądami dyscyplinarnymi sędziów sądów wojskowych są: 1) w I instancji: sądy dyscyplinarne przy wojskowych sądach okręgowych; Sąd Najwyższy w składzie

dwóch sędziów orzekających w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej i jednej ławnika Sądu Najwyższego, który orzeka w pierwszej instancji wyłącznie: a) w sprawach przewinień dyscyplinarnych wyczerpujących znamiona umyślnych przestępstw ściganych z oskarżenia publicznego lub umyślnych przestępstw skarbowych, b) w sprawach, w których w przypadku stwierdzenia przy rozpoznawaniu sprawy oczywistej obrazy przepisów prawa i wytknięciem tego uchybienia, Sąd Najwyższy zwrócił się nadto o pociągnięcie do odpowiedzialności dyscyplinarnej, c) odpowiedzialność za przewinienie dyscyplinarne sprowadzające się do kwestionowania istnienia stosunku służbowego sędziego, skuteczności powołania sędziego lub umocowania konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej; w II instancji Sąd Najwyższy w składzie dwóch sędziów orzekających w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej i jednego ławnika Sądu Najwyższego.

Z kolei zgodnie z art. 39a § 4 u.s.w., jeżeli z powodu wyłączenia sędziów rozpoznanie sprawy w danym sądzie dyscyplinarnym nie jest możliwe i nie ma również możliwości przekazania tej sprawy innemu równorzędnemu sądowi dyscyplinarnemu, Sąd Najwyższy - Izba Odpowiedzialności Zawodowej przekazuje sprawę do rozpoznania odpowiedniemu sądowi dyscyplinarnemu ustanowionemu dla sędziów sądów powszechnych.

Ponadto, z art. 70 § 1 u.s.w., wynika, że do sądów dyscyplinarnych stosuje się odpowiednio art.: 108, 109a, 109b, 111, 113 § 2-4, 113b, 114 § 2-13, 115, 115a, 115c-118, 120-122, 125-128, 130, 131, 133, 133a u.s.p. Wymienienie wśród nich przepisu art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej powoływana jako: u.s.p.) oznacza, że w sprawach nieuregulowanych stosuje się też odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego.

Przekazanie niniejszej sprawy Sądowi Dyscyplinarnemu przy Sądzie Apelacyjnym w [...] nastąpiło na mocy postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2023 r., sygn. akt I ZW 11/23, w którym na podstawie art. 39a § 4 u.s.w. w zw. z art. 110 § 1 pkt 1 lit. a oraz § 3 u.s.p., wyznaczono Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...] jako właściwy miejscowo do rozpoznania w pierwszej instancji sprawy dyscyplinarnej sędziego Wojskowego Sądu Garnizonowego w O. ppłk W. C. W uzasadnieniu wskazano, że Rzecznik

Dyscyplinarny Sędziów Sądów Wojskowych wystąpił w dniu 13 kwietnia 2023 r. do Sądu Dyscyplinarnego przy Wojskowym Sądzie Okręgowym w P. z wnioskiem o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej sędziego Wojskowego Sądu Garnizonowego w O. ppłk W. C. Dalej podano, iż z uwagi na to, że zarządzono rozpoznanie tej sprawy w składzie trzyosobowym, a trzech z pięciorga sędziów orzekających w Sądzie Dyscyplinarnym przy Wojskowym Sądzie Okręgowym w P. zostało prawomocnie wyłączonych od jej rozpoznania, to nie można w tym sądzie utworzyć składu do rozpoznania sprawy. Dalej Sąd Najwyższy wskazał, iż w takiej sytuacji, gdy z powodu wyłączenia sędziów rozpoznanie sprawy w danym sądzie dyscyplinarnym nie jest możliwe i nie ma również możliwości przekazania tej sprawy innemu równorzędnemu sądowi dyscyplinarnemu, zgodnie z art. 39 § 4 u.s.w., to Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej przekazuje sprawę do rozpoznania odpowiedniemu sądowi dyscyplinarnemu ustanowionemu dla sędziów sądów powszechnych. Wobec powyższego, Sąd Najwyższy wyznaczył Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...], jako właściwym miejscowo do rozpoznania w pierwszej instancji sprawy dyscyplinarnej sędziego Wojskowego Sądu Garnizonowego w O. ppłk W. C. W uzasadnieniu ponadto Sąd Najwyższy wskazał, że jest to sąd dyscyplinarny przy sądzie apelacyjnym, w okręgu którego pełni służbę, którego postępowanie dotyczy.

W ocenie Sądu Najwyższego, w niniejszej sprawie nie doszło do naruszenia art. 110 § 1 pkt 1 lit. a i § 3 u.s.p. w zw. z art. 128 u.s.p. w zw. z art. 35 § 1 k.p.k., przez Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...], gdyż ten Sąd prawidłowo, zaskarżonym postanowieniem z dnia 21 czerwca 2023 r., określił właściwość miejscową dla niniejszej sprawy dyscyplinarnej dotyczącej sędziego Wojskowego Sądu Garnizonowego w P. ppłk W. C. i przekazał ją do rozpoznania w pierwszej instancji Sądowi Dyscyplinarnemu przy Sądzie Apelacyjnym w [...] wskazując m.in., że zgodnie z oświadczeniem obwinionego sędziego złożonym w innej sprawie toczącej się z jego udziałem w tymże Sądzie (sprawa o sygn. akt [...]), od 1 czerwca 2023 r. orzeka on w Wojskowym Sądzie Garnizonowym w P.

Ponadto, Sąd Najwyższy zauważa również, że zgodnie z treścią wyroku Sądu Najwyższego z dnia 25 stycznia 2023 r., sygn. akt II ZOW 37/22, zmieniającego wyrok Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] z dnia

29 czerwca 2020 r., sygn. akt [...], obwinionemu sędziemu, w miejsce wymierzonej kary nagany, Sąd Najwyższy wymierzył m.in. karę dyscyplinarną przeniesienia na inne miejsce służbowe w Wojskowym Sądzie Garnizonowym w okręgu Wojskowego Sądu Okręgowego w P. (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 stycznia 2023 r., sygn. akt II ZOW 37/22).

Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 110 § 3 u.s.p., do rozpoznania tej sprawy dyscyplinarnej właściwy miejscowo jest sąd dyscyplinarny, w okręgu którego pełni służbę sędzia objęty postępowaniem.

Bezspornym jest, że obwiniony sędzia ppłk W. C. pełni służbę w Wojskowym Sądzie Garnizonowym w P., i to Sąd Dyscyplinarny funkcjonujący przy Sądzie Apelacyjnym w [...] jest właściwy miejscowo i rzeczowo do rozpoznania sprawy o sygn. akt [...]. Tym samym, należy stwierdzić, że argumentacja skarżącego zawarta w zażaleniu, wskazująca jedynie na polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] dotyczącymi właściwości miejscowej przedmiotowej sprawy dyscyplinarnej, nie jest zasadna.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

[ms]