

Sygn. akt II ZO 8/22

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący)

SSN Zbigniew Korzeniowski (sprawozdawca)

SSN Barbara Skoczowska

Protokolant starszy inspektor sądowy Anna Rusak

na posiedzeniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 7 lutego 2023 r.

w sprawie adwokata **K. S.**

obwinionego o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 80 ustawy Prawo o Adwokaturze w zw. z § 1 ust. 2 Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu,

po rozpoznaniu wniosku wniesionego obrońcą adwokata K. S. o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 6 października 2020 r., sygn. akt II DSI 44/22

pozostawia wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej z dnia 1 czerwca 2021 r., w Wydziale II tejże Izby został zarejestrowany, datowany na 24 maja 2021 r., wniosek adw. A. M. reprezentującej obwinionego adw. K. S. o wznowienie postępowania dyscyplinarnego zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 6 października 2020 r. (sygn. akt II DSI 44/20), utrzymującego w mocy orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie z dnia 15 listopada 2018 r. (sygn. akt SD 83/17), utrzymanego w mocy orzeczeniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury z dnia 9 czerwca 2019 r. (sygn. akt WSD 32/19).

Sprawę zarejestrowano w repertorium II DO i nadano sygnaturę II DO 36/21.

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawczynie podała, że Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego nie była uprawniona do orzekania w przedmiotowej sprawie. W jej ocenie skazany pozbawiony został w ten sposób prawa do rzetelnego procesu w rozumieniu art. 2 i inne Traktatu o Unii Europejskiej, a ponieważ kognicja orzecznicza Izby Dyscyplinarnej SN została ograniczona orzeczeniami TSUE a następnie ETPCz konieczne było wznowienie niniejszego postępowania.

Wnioskodawczynie wskazała, że konieczne jest wyeliminowanie z obrotu wyroku Izby Dyscyplinarnej z dnia 6 października 2020 r., gdyż nie tylko rażąco narusza on obowiązujący porządek prawny, ale również pozbawia skazanego możliwości korzystania z elementarnego prawa człowieka, tj. prawa do bezstronnego i niezawisłego sądu, wybranego zgodnie z przepisami prawa, gwarantującego podświadomym prawo do praworządności i rzetelnego procesu.

Zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej, z dnia 14 lutego 2022 roku, wnioskodawczynie adw. A. M., została wezwana do uzupełnienia braku formalnego poprzez dołączenie w terminie siedmiu dni upoważnienia do obrony obwinionego adw. K. S., obejmującego właściwe umocowanie. W wezwaniu nadmieniono, że z treści pełnomocnictwa znajdującego się w aktach sprawy II DSI 44/20, na które powołała się adw. A. M., wynika, że odnosi się ono jedynie do czynności w postępowaniu kasacyjnym.

Odpis zarządzenia doręczono obrońcy adw. K. S. - adw. A.M., w dniu 7 marca 2022 roku.

Do dnia wydania postanowienia w niniejszej sprawie, adw. A.M. nie uzupełniła braków formalnych wniosku o wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy obwinionego – adw. A. M. z dnia 24 maja 2021 r. o wznowienie postępowania zakończony postanowieniem Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego z dnia 6 października 2020 r., w sprawie o sygn. akt II DSI 44/20, należało pozostawić bez rozpoznania.

W trybie art. 120 k.p.k. wnioskodawcę wezwano do uzupełnienia braku formalnego jego wniosku poprzez dołączenie w terminie siedmiu dni upoważnienia

do obrony obwinionego adw. K.S., obejmującego właściwe umocowanie do działania w sprawie.

W określonym terminie wnioskodawca nie przedstawił upoważnienia do obrony z którego wynikałoby umocowanie do występowania w postępowaniu wznowieniowym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak wyżej, na podstawie art. 120 § 1 i § 2 k.p.k. w zw. z art. 84 k.p.k. oraz art. 545 § 1 k.p.k. i art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 95n ustawy z 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze.

[as]