

POSTANOWIENIE

Dnia 1 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Korzeniowski

w sprawie sędzi D. Ł. po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej 1 października 2024 r. na posiedzeniu bez udziału stron wniosku ławnika Sądu Najwyższego J. L. o wyłączenie SSN Marii Szczepaniec i SSN Pawła Wojciechowskiego od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt II ZOW 38/22, na podstawie art. 41 § 1 k.p.k.

postanowił:

wniosek o wyłączenie SSN Marii Szczepaniec i SSN Pawła Wojciechowskiego od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt II ZOW 38/22 pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Pismem z 2 września 2024 r. ławnik Sądu Najwyższego J. L. złożyła wniosek o wyłączenie SSN Marii Szczepaniec i SSN Pawła Wojciechowskiego od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt II ZOW 38/22 z uwagi na powołanie tych sędziów w wyniku przeprowadzonego postępowania kwalifikacyjnego przed sformułowaną z naruszeniem Konstytucji RP Krajową Radę Sądownictwa oraz z uwagi na daleko idące wątpliwości prawne odnośnie do legalności Izby Odpowiedzialności Zawodowej jako takiej, ukształtowanej w sposób naruszający art. 45 ust 1 Konstytucji RP, art. 47 Karty Praw Podstawowych UE, art. 19 ust 1 Traktatu o Unii Europejskiej i art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności. W ocenie wnioskodawczyni, udział osób powołanych przez obecnie

uksztalowaną Krajową Radę Sądownictwa w składzie Sądu Najwyższego nie zapewnia stronom prawa do niezawisłego sądu ustanowionego ustawą, w należyтым składzie, ze wszystkimi tego prawnymi konsekwencjami.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek ławnika Sądu Najwyższego należało pozostawić bez rozpoznania jako niedopuszczalny z mocy ustawy.

Zgodnie z art. 42 § 1 k.p.k. wyłączenie sędziego następuje na żądanie sędziego, z urzędu albo na wniosek strony.

Jak stanowi art. 40 § 1 pkt 1 k.p.k., sędzia jest z mocy prawa wyłączony od udziału w sprawie, jeżeli sprawa dotyczy tego sędziego bezpośrednio. Zgodnie z przepisem art. 42 § 2 k.p.k., jeżeli sędzia uznaje, że zachodzi przyczyna wyłączająca go z mocy art. 40 k.p.k., wyłącza się, składając oświadczenie na piśmie do akt, a na jego miejsce wstępuje inny sędzia.

Z kolei jak stanowi art. 44 k.p.k., przepisy Kodeksu postępowania karnego rozdziału drugiego stosuje się odpowiednio do referendarzy sądowych i ławników.

Z literalnej wykładni wskazanych przepisów wynika, iż podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku o wyłączenie sędziego jest strona postępowania. Podmiotem uprawnionym nie jest zatem ławnik, który zasiada w składzie orzekającym w sprawie. Ławnik może jedynie wystąpić z żądaniem samowylączenia o którym mowa w art. 42 § 2 k.p.k. w zw. z art. 44 k.p.k.

Złożony przez ławnika SN J. L. wniosek, w przedmiocie wyłączenia SSN Marii Szczepaniec i SSN Pawła Wojciechowskiego od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt II ZOW 38/22 uznać należało za niedopuszczalny i jako taki pozostawić go bez rozpoznania.

Z tych motywów orzeczono jak w sentencji.

[M. T.]

[ms]

