

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lipca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2026 r.

w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej,

w sprawie sygnalizacji potrzeby wznowienia z urzędu postępowania zakończonych postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 3 lipca 2024 r., sygn.

II ZK 111/23 (sygn. akt II ZO 109/24),

wniosku adwokata Ł. W. obrońcy obwinionego – W. M.,

o wyłączenie SSN Zbigniewa Korzeniowskiego od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt II ZO 109/24,

na podstawie art. 42 § 1 k.p.k. i art. 41 § 1 k.p.k. oraz art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka

postanowił:

**wyłączyć SSN Zbigniewa Korzeniowskiego od udziału
w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt II ZO 109/24**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 21 lipca 2025 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) obrońca obwinionego radcy prawnego W. M. wniósł o wyłączenie SSN Zbigniewa Korzeniowskiego od rozpoznania sprawy prowadzonej pod sygn. akt II ZO 109/24 wskazując, iż podstawą wniosku o rozważenie wznowienia postępowania kasacyjnego jest okoliczność oparta o tezę

sformułowaną w uchwale połączonych Izb Sądu Najwyższego z dnia 23.01.2020 r., sygn. akt BSA 1-4110-1/20 co do której, SSN Zbigniew Korzeniowski orzekając w składzie połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego, a która dotyczyła osób powołanych na urząd sędziego przy udziale organu powołanego ustawą o KRS z 2017 r., złożył zdanie odrębne, sprzeciwiając się tym samym rozstrzygnięciu Sądu Najwyższego, co w ocenie obrońcy świadczy, że postępowanie sędziego Zbigniewa Korzeniowskiego w jasny sposób ukazuje jego zapatrywanie na kwestie związane z udziałem organu ukształtowanego ustawą o KRS z 2017 r. w procedurze nominacyjnej sędziów oraz legalność funkcjonowania Izby Odpowiedzialności Zawodowej, co ma szczególne znaczenie w kontekście niniejszej sprawy.

W świetle licznych wątpliwości przedstawionych we wniosku, okoliczności niniejszej sprawy, zdaniem obrońcy, prowadzą do powstania uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności Sędziego Zbigniewa Korzeniowskiego w wymiarze zewnętrznym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o wyłączenie SSN Zbigniewa Korzeniowskiego jest zasadny.

Zgodnie z treścią art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. W niniejszej sprawie niewątpliwie mamy do czynienia z taką sytuacją. Odwołując się do ugruntowanej linii orzeczniczej trybunałów międzynarodowych, jak i sądów krajowych istotnymi elementami oceny niezawisłości sądu jest m.in. sposób powoływania jego członków, a także postrzeganie sądu jako posiadającego przymiot niezawisłość (por. wyr. ETPCz w sprawie Campbell i Feel, par. 78; w sprawie Langborger, par. 32; w sprawie Procola, par. 43; w sprawie Biyan, par. 37; w sprawie Morris, par. 73).

Tymczasem, faktem powszechnie znanym jest to, na co wskazuje w treści wniosku obrońca, że sędzia Zbigniew Korzeniowski pomimo powołania na urząd sędziego Sądu Najwyższego - Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w dniu 5 marca 2007 r. bez udziału organu ukształtowanego ustawą o KRS z 2017 r.,

orzekając w dniu 23 stycznia 2020 r., w składzie połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego sygn. akt BSA I-4110-1/20 (mającej moc zasady prawnej), dotyczącej osób powołanych na urząd sędziego przy udziale organu powołanego ustawą o KRS z 2017 r., złożył zdanie odrębne, sprzeciwiając się rozstrzygnięciu Sądu Najwyższego.

Tymczasem w świetle standardów krajowych oraz międzynarodowych, również organ ukształtowany ustawą o KRS z 2017 r. nie spełnia niezbędnych wymogów bezstronności i niezawisłości. Powyższe kwestie zostały potwierdzone zarówno w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii jak również Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, do którego odwołuje się wnioskujący.

Ta szczególna konstelacja, a także okoliczności co do interpretacji przepisów normujących status sędziów u zewnętrznego obserwatora postępowania w sprawie o sygn. akt II ZO 109/24 dot. rozważenia wznowienia postępowania kasacyjnego, zakończonego postanowieniem o oddaleniu kasacji, jako oczywiście bezzasadnej, w składzie z udziałem sędzi Marii Szczepaniec, która została powołana na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 08.12.2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3), mogłyby prowadzić do wniosku o istnieniu uzasadnionej wątpliwości co do bezstronności sądu rozstrzygającego w tej sprawie. Konieczne jest zwrócenie uwagi na zaufanie, które muszą wzbudzać sądy w demokratycznym Państwie oraz przede wszystkim u stron postępowania. W związku z tym każdy sędzia, w stosunku, do którego istnieje uprawniony powód, by obawiać się braku bezstronności z jego strony, musi zostać wyłączony.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

[M. T.]

[r.g.]

