

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marek Dobrowolski

Ławnik SN Elżbieta Mazur- Orlik

Protokolant starszy inspektor sądowy Anna Rusak

w sprawie **D. B.** - prokuratora Prokuratury Rejonowej w B.,
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu w dniu 23
lutego 2023 roku, odwołania prokuratora D. B. od postanowienia Sądu
Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 12 lipca 2022 r., sygn. akt
[...], w przedmiocie obniżenia wynagrodzenia,

postanowił:

I. zmienia zaskarżone postanowienie i nie uwzględnia wniosku
Prokuratora Okręgowego w Białymstoku z dnia 7 lipca 2022 r. sygn. akt
[...] o obniżenie wynagrodzenia D. B. - prokuratorowi Prokuratury
Rejonowej w B.;

II. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Prokurator Okręgowy w Białymstoku zarządzeniem z dnia 7 lipca 2022 r.,
sygn. [...], działając na podstawie art. 150 § 1 ustawy z dnia
28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze – dalej powoływana jako p.p., zawiesił
w czynnościach służbowych D. B. – prokuratora Prokuratury Rejonowej w B., na
okres sześciu miesięcy.

W uzasadnieniu zarządzenia Prokurator Okręgowy w Białymstoku wskazał,
że uczynił to w związku z uzasadnionym podejrzeniem, iż prokurator D. B.

dopuszcza się uchybienia godności urzędu prokuratora poprzez dokonanie kradzieży mienia o łącznej wartości 439,93 zł. (materiały z czynności wyjaśniających nadesłane przez Komendę Miejską Policji w B., zostały przekazane Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla białostockiego okręgu regionalnego).

Tego samego dnia Prokurator Okręgowy w Białymstoku przesłał do Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym wniosek o obniżenie do 50% wynagrodzenia prokurator D. B. na czas trwania jej zawieszenia w czynnościach służbowych. W uzasadnieniu wskazał, że z uwagi na charakter przewinienia dyscyplinarnego i wydanie zarządzenia o zawieszeniu prokurator D. B. w czynnościach służbowych na sześć miesięcy, zasadnym jest obniżenie jej wynagrodzenia na czas trwania zawieszenia (wniosek k. 7-9).

Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym postanowieniem z dnia 12 lipca 2022 r., sygn. akt [...], obniżył do 50 % wynagrodzenie prokuratora Prokuratury Rejonowej w B. - D. B., na czas trwania jej zawieszenia w czynnościach służbowych (postanowienie k. 18-21).

Odwołanie (zatytułowane „zażalenie”) od powyższego postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym, złożyła prokurator D. B.. Zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na jego treść, polegający na przyjęciu za zasadne przesłanki z art. 152 § 1 p.p. o zawieszeniu prokuratora w czynnościach służbowych, podczas gdy zarządzenie Prokuratora Okręgowego w Białymstoku z dnia 7 lipca 2022 r. o zawieszeniu jej w czynnościach służbowych zostało wydane bez podstawy prawnej, jako że art. 150 § 1 p.p. nie ma w tym przypadku zastosowania, zaś samo zarządzenie oraz wniosek Prokuratora Okręgowego w Białymstoku o obniżenie wynagrodzenia pomija istotne dla jego rozstrzygnięcia fakty pozbawiając Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym należytej wiedzy niezbędnej do wydania orzeczenia. Wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

W uzasadnieniu swojego środka odwoławczego podniosła również, że podstawą wydania zaskarżonego przez nią postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 12 lipca 2022 r. stało się zarządzenie Prokuratora Okręgowego w Białymstoku z dnia 7 lipca 2022 r. w przedmiocie

zawieszenia w czynnościach służbowych, które nie było prawomocne, ponieważ zostało zaskarżone przez nią jako wydane bez podstawy prawnej (k. 24-25).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 152 § 1 p.p. rozstrzygnięcie w przedmiocie obniżenia wynagrodzenia prokuratora może nastąpić tylko w przypadku, gdy wcześniej zapadło rozstrzygnięcie co do zawieszenia go w czynnościach i **jest ono prawomocne**. Dla podjęcia takiego rozstrzygnięcia nie jest wystarczające to, iż zarządzenie o zawieszeniu prokuratora w czynnościach jest, z uwagi na swoją istotę, natychmiast wykonalne.

Należy wskazać, że zarządzenie Prokuratora Okręgowego w Białymstoku z dnia 7 lipca 2022 r., o zawieszeniu w czynnościach prokuratora D. B. stało się wykonalne z datą jego wydania, a jak wynika to z odwołania, zostało zaskarżone. Pomijając nawet fakt zaskarżenia tego zarządzenia, to nie mogło się ono uprawomocnić do dnia 12 lipca 2022 r., a w tym właśnie dniu Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym wydał postanowienie o obniżeniu do 50% wynagrodzenia prokurator D. B. na czas trwania zawieszenia.

Mając powyższe na uwadze, należało uznać, że wydanym w dniu 12 lipca 2022 r. postanowieniem przedwcześnie rozpoznano wniosek Prokuratora Okręgowego w Białymstoku z dnia 7 lipca 2022 r. o obniżenie do 50% wynagrodzenia prokurator D. B. na czas trwania jej zawieszenia w czynnościach służbowych.

Wobec tego, iż w dacie rozpoznania przez Sąd Najwyższy odwołania prokurator D. B. od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 12 lipca 2022 r., sygn. akt [...], upłynął już okres jej sześciomiesięcznego zawieszenia w czynnościach służbowych, określony zarządzeniem Prokuratora Okręgowego w Białymstoku z dnia 7 lipca 2022 r., sygn. [...], Sąd Najwyższy na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w związku z art. 171 pkt 1 p.p. rozstrzygnął jak w postanowieniu. Nie uniemożliwia to aktualnie obniżenia wynagrodzenia prokurator D. B., o ile jest ona zawieszona w czynnościach służbowych w oparciu o prawomocne zarządzenie (postanowienie), a przełożony dyscyplinarny złoży kolejny wniosek, o którym mowa w art. 152 § 1 p.p.

Kierując się przedstawionymi motywami Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.