

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Demendecki

w sprawie dotyczącej obwinionego sędziego M. F., po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2023 roku, wniosku obrońcy obwinionego w przedmiocie wyłączenia ławnika B. G. od udziału w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II ZZ 3/22

na podstawie art. 42 § 1 k.p.k. i art. 41 § 1 k.p.k. a contrario w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych

postanowił:

wniosek obrońcy obwinionego w przedmiocie wyłączenia ławnika B. G. od udziału w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II ZZ 3/22 (pkt I.1) oraz wnioski sformułowane w pkt I.2, I.3 i II – VII pozostawić bez rozpoznania jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 12 września 2022 r. obrońca obwinionego wniósł o wyłączenie ławnika B. G. od udziału w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II ZZ 3/22 (pkt I.1)

Obrońca obwinionego wniósł również o wyłączenie od rozpoznania powyższego wniosku: Małgorzaty Manowskiej, Jacka Greli, Beaty Janiszewskiej, Jacka Widły, Mariusza Łodki, Marcina Krajewskiego, Kamila Zaradkiewicza, Marcina Łochowskiego, Tomasza Szancily, Joanny Misztal-Koneckiej, Marka Motuka, Marka Siwka, Antoniego Bojańczyka, Igora Zgolińskiego, Leszka Bieleckiego, Janusza Niczyporuka, Mirosława Sadowskiego, Marka Dobrowolskiego, Krzysztofa Wiaka, Ewy Stefańskiej, Marii Szczepaniec, Grzegorza Żmija, Joanny Lemańskiej, Pawła Czubika, Aleksandra Stępkowskiego, Pawła

Księżaka, Tomasza Demendeckiego, Oktawiana Nawrota, Leszka Boska, Adama Redzika, Jan Majchrowskiego, Jarosława Sobutki, Ryszarda Witkowskiego, Małgorzaty Bednarek, Adama Rocha, Tomasza Przesławskiego, Elżbiety Karskiej, Mariusza Załuckiego, Krzysztofa Wesołowskiego, Macieja Kowalskiego, Pawła Kołodziejskiego, Pawła Wojciechowskiego, Zbigniewa Kapińskiego, to jest „osób powołanych do Sądu Najwyższego na wniosek nowej Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3) (NeoKRS), której pozycja ustrojowa, sposób ukonstytuowania, skład oraz funkcjonowanie przesądzają o tym, że nie jest to organ niezależny od władzy ustawodawczej i wykonawczej przy wykonywaniu zadań powierzonych Krajowej Radzie Sądownictwa na mocy art. 186 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i polegających na staniu na straży niezależności sądownictwa i niezawisłości sędziów, co skutkuje wadliwością powołania na sędziego SN w myśl art. 179 Konstytucji i w konsekwencji brakiem statusu sędziego SN” (pkt I.2)

Jednocześnie obrońca obwinionego, w przypadku uwzględnienia powyższego żądania, wniósł o wyłączenie powyższych sędziów od rozpoznania sprawy o sygn. akt II ZZ 3/22 (pkt 1.3)

Nadto wniósł o: dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków: K. L., I. B. i D. P. (pkt II); nieprzekazywanie niniejszego wniosku o wyłączenie Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego (pkt III); nieprzekazywanie niniejszego wniosku do rozpoznania składowi sędziowskiemu z udziałem innych osób powołanych przez Prezydenta RP na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego na wniosek NeoKRS (pkt IV); przekazanie niniejszego wniosku do rozpoznania przez właściwy sąd, tj. przez skład Sądu Najwyższego, w którym nie będą orzekały osoby, co do których istnieją uzasadnione wątpliwości dotyczące ich obiektywizmu w sprawie, tj. stosunku do „osób niebędących, a mieniających się sędziami Sądu Najwyższego, ani też osoby, co do których istnieją uzasadnione wątpliwości co do ich statusu jako sędziów Sądu Najwyższego” (pkt V); niezwłoczne poinformowanie (w drodze pisemnej lub elektronicznej) o imionach i nazwiskach członków składu wyznaczonego do

rozpoznania niniejszego wniosku, w celu umożliwienia mi złożenia ewentualnego wniosku o wyłączenie, tj. realizacji jednego z podstawowych praw procesowych (pkt VI) oraz rozważenie zwrócenia się z pytaniem prejudycjalnym do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (pkt VII).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wyłączenia ławnika B. G. od udziału w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II ZZ 3/22, jak również postulaty obrońcy obwinionego formułowane w pkt I.2, I.3 i II – VII, należało pozostawić bez rozpoznania z uwagi na bezprzedmiotowość żądania. Wskazywany przez wnioskującego ławnik SN nie należy bowiem do składu orzekającego w sprawie II ZZ 3/22.

Zarządzeniem z dnia 3 sierpnia 2022 r. do rozpoznania sprawy o sygn. akt II ZZ 3/22 wyznaczono obsadę orzeczniczą w skład której wskazano ławnika SN B. G.

Zarządzeniem z dnia 15 lutego 2023 r., sygn. akt II ZZ 3/22, dokonano natomiast modyfikacji w zakresie składu orzekającego i do rozpoznania zażaleń obrońców obwinionego na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 16 listopada 2021 r. w przedmiocie zawieszenia sędziego w czynnościach służbowych wyznaczono ławnika SN J. L., informując jednocześnie strony o zmianie składu orzekającego w zakresie ławnika SN.

Sprawa prowadzona pod powyższą sygnaturą została zakończona prawomocną uchwałą Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2023 r., sygn. akt II Z 3/22, podjętą w składzie w którym nie orzekał ławnik SN B. G.

Tym samym zaistniały układ procesowy uczynił bezprzedmiotowym żądanie wnioskującego w zakresie wyłączenia ławnik SN, jak również pozostałe postulaty, a wywiedzione postulaty straciły swą aktualność.

Z tego też względu Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

[M. T.]

[ms]

