

POSTANOWIENIE

Dnia 9 sierpnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 9 sierpnia 2024 r.
wniosków sędziów Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku
w osobach: SSO R. F. z dnia 23 kwietnia 2024 r., SSR M. D. z dnia 6 maja 2024 r.,
SSA M. M. z dnia 7 maja 2024 r., SSA T. U. z dnia 9 maja 2024 r., SSO O. R. z
dnia 10 maja 2024 r., SSO M. M. z dnia 16 maja 2024 r., SSO J. T. z dnia 20 maja
2024 r., SSO M. T. z dnia 3 czerwca 2024 r. o ich wyłączenie od udziału w
rozpoznaniu sprawy o sygn. akt ASDo.1.2024

postanowił:

- 1. wyłączyć sędziów Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku w osobach: SSO R. F., SSR M. D., SSA M.M., SSA T.U., SSO O. R., SSO M. M., SSO J. T., SSO M. T. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt ASDo.1.2024,**
- 2. na podstawie art. 43 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 334) przekazać Sądowi Dyscyplinarnemu przy Sądzie Apelacyjnym w Lublinie sprawę zastrzeżenia z dnia 18 marca 2024 r. złożonego przez SSO w O. – I. P. do pisemnej uwagi udzielonej jej przez Prezesa Sądu Okręgowego w O.w związku ze stwierdzeniem uchybienia w zakresie sprawności postępowania sądowego w sprawie o sygn. akt II K 159/21.**

UZASADNIENIE

Do Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku wpłynęła sprawa zastrzeżenia złożonego przez SSO w O. – I. P. do pisemnej uwagi udzielonej jej przez Prezesa Sądu Okręgowego w O. w związku ze stwierdzeniem przez niego uchybienia w zakresie sprawności postępowania sądowego w sprawie o sygn. akt II K 159/21. Sprawa zarejestrowana została w tym Sądzie pod sygn. akt ASDo.1.2024.

Wnioski o wyłączenie od udziału w sprawie złożyli: SSO R. F., SSR M. D., SSA M.M., T.U., SSO O. R., SSO M. M., SSO J. T., wskazując, że sędzia SO w O. – I. P. orzeka w Sądzie Dyscyplinarnym przy Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku. Wniosek złożyła również SSO M. T. podnosząc, iż pełni ona funkcję obrońcy sędzi I. P..

Z uwagi na powyższe oświadczenia, Prezes Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku w piśmie z dnia 24 czerwca 2024 r. przedstawił do rozpoznania akta sprawy ASDo.1.2024.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Z uwagi na treść złożonych oświadczeń o wyłączenie sędziów Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku w osobach: SSO R. F., SSR M. D., SSA M. M., SSA T.U., SSO O. R., SSO M. M., SSO J. T., SSO M. T., koniecznym stało się ich wyłączenie od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt ASDo.1.2024.

W tym stanie rzeczy niezbędnym stało się odniesienie do kwestii właściwości sądu dyscyplinarnego, bowiem zgodnie z art. 37 § 5 p.u.s.p. w zw. z art. 110 § 2a p.u.s.p., sądem właściwym do rozpoznania sprawy w przedmiocie zastrzeżenia złożonego do pisemnej uwagi prezesa sądu w związku ze stwierdzonym przez niego uchybieniem w zakresie sprawności postępowania sądowego, właściwy

miejscowo jest sąd dyscyplinarny, w okręgu którego pełni służbę sędzia objęty postępowaniem. Z kolei zgodnie z treścią art. 110 § 1 pkt 1a p.u.s.p. w sprawach dyscyplinarnych sędziów orzekają w pierwszej instancji sądy dyscyplinarne przy sądach apelacyjnych w składzie trzech sędziów.

Mając na względzie treść przytoczonych powyżej przepisów oraz wyłączenie ww. sędziów Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku od rozpoznania sprawy o sygn. akt ASDo.1.2024 – w kontekście treści złożonych przez nich oświadczeń – stwierdzić należy, że niemożliwym byłoby utworzenie składu orzekającego w tymże Sądzie do rozpoznania sprawy, której stroną jest SSO w O. – I. P.. W tym stanie rzeczy, w oparciu o przepis art. 43 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych należało przekazać sprawę o sygn. ASDo.1.2024 innemu sądowi równorzędnemu, tj. Sądowi Dyscyplinarnemu przy Sądzie Apelacyjnym w Lublinie.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[SOP]

[ms]