

POSTANOWIENIE

Dnia 16 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Dobrowolski

w sprawie dotyczącej sędziego Sądu Okręgowego w [...]. X.Y., po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2022 roku, wniosku obrońcy sędziego adw. P. M. z 14 czerwca 2022 r. w przedmiocie wyłączenia od udziału w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II DO 24/22: SSN J. Dusia, SSN M. Bednarek, SSN P. S. Niedzielaka, SSN T. R. Przesławskiego, SSN A. G. Rocha, SSN J. Sobutki, SSN A. R. Tomczyńskiego, SSN R. J. Witkowskiego, SSN J. S. Wygody, SSN K. K. Wytrykowskiego, SSN P. A. Zuberta od rozpoznania sprawy o sygn. akt II DO 24/22 oraz przekazanie zażalenia według właściwości Izbie Karnej Sądu Najwyższego do rozpoznania

postanowił:

1. wniosek o wyłączenie sędziów Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego (SSN Jarosława Dusia, SSN Małgorzaty Bednarek, SSN Piotra Niedzielaka, SSN Tomasza Przesławskiego, SSN Adama Rocha, SSN Jarosława Sobutki, SSN Adama Tomczyńskiego, SSN Ryszarda Witkowskiego, SSN Jacka Wygody, SSN Konrada Wytrykowskiego i SSN Pawła Zuberta) od udziału w sprawie II DO 24/22 pozostawić bez rozpoznania;

2. nie uwzględnić wniosku o przekazanie do rozpoznania Izbie Karnej Sądu Najwyższego sprawy w przedmiocie zażalenia na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Katowicach z dnia 3 lipca 2020 roku, sygn. akt ASD 1/19.

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II DO 24/22 w dniu 14 czerwca 2022 r., obrońca sędziego Sądu Okręgowego w [...]. X.Y. złożył wniosek o wyłączenie od rozpoznania referenta sprawy SSN J. Dusia oraz pozostałych sędziów wchodzących w skład Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego w osobach: SSN M. Bednarek, Bednarek, SSN P. S. Niedzielaka, SSN T. R. Przesławskiego, SSN A. G. Rocha, SSN J. Sobutkę, SSN A. R. Tomczyńskiego, SSN R. J. Witkowskiego, SSN J. S. Wygodę, SSN K. K. Wytrykowskiego, SSN P. A. Zuberta oraz o przekazanie zażalenia na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Katowicach z dnia 3 lipca 2020 roku, sygn. ASD 1/19, do rozpoznania Izbie Karnej Sądu Najwyższego, zgodnie z interpretacją dokonaną w treści wywiedzionego środka odwoławczego.

Argumentując powyższe, autor wniosku wskazał, iż w jego ocenie wobec ww. osób zachodzi okoliczność świadcząca o braku ich obiektywizmu, co w świetle orzecznictwa ETPCz, TSUE oraz uchwały połączonych Izb Sądu Najwyższego o sygn. akt 7/21 uniemożliwia powyższych osób orzekanie w sprawie II DO 24/22.

Zarządzeniem p.o. Przewodniczącego Wydziału Drugiego Izby Dyscyplinarnej z dnia 21 czerwca 2022 r. sprawę w przedmiocie rozpoznania wniosku wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Jarosława Dusia oraz sędziów Sądu Najwyższego: Małgorzaty Bednarek, Piotra Niedzielaka, Tomasza Przesławskiego, Adama Rocha, Jarosława Sobutki, Adama Tomczyńskiego, Ryszarda Witkowskiego, Jacka Wygody, Konrada Wytrykowskiego i Pawła Zuberta od rozpoznania sprawy o sygn. akt II DO 24/22, wpisano do repertorium II DO 53/22.

Zarządzeniem nr 19/2022 Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Odpowiedzialności Zawodowej z 15 lipca 2022 r. sprawę o sygn. akt II DO 53/22 określono w repertorium II DO i wpisano do repertorium II ZO, zgodnie z kolejnością wpływu do Sądu Najwyższego. Przedmiotową sprawę zarejestrowano następnie pod sygn. akt II ZO 50/22.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy sędziego Sądu Okręgowego w [...]. X. Y. o wyłączenie sędziów Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego od udziału w sprawie II DO 24/22 należało pozostawić bez rozpoznania.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2022, poz. 1259) z dniem wejścia w życie rzeczony ustawy (tj. 15 lipca 2022 r.) zniesiono Izbę Dyscyplinarną oraz utworzono Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, która przejęła do prowadzenia sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejściem jej w życie, uprzednio należące do właściwości zniesionej Izby.

Tym samym - wobec zmiany stanu prawnego i faktycznego - wniosek adw. P.M. w zakresie wyłączenia wymienionych w powyższym sędziów Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego uznać należało za bezprzedmiotowy.

Odnosząc się natomiast do wniosku o przekazanie zażalenia na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Katowicach z dnia 3 lipca 2020 roku, sygn. ASD 1/19, do rozpoznania Izbie Karnej Sądu Najwyższego, wskazać należy, iż zgodnie z wyraźnym brzmieniem art. 27a § 1 pkt 1 lit. b tiret 9 cyt. wyżej ustawy, do właściwości utworzonej Izby Odpowiedzialności Zawodowej należą między innymi sprawy rozpatrywane w związku z postępowaniami dyscyplinarnymi prowadzonymi na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych. W katalogu tych spraw mieści się natomiast postępowanie w przedmiocie zażalenia na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Katowicach.

Mając powyższe na względzie, należało orzec, jak na wstępie.

l.n