

POSTANOWIENIE

Dnia 24 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2025 r. bez udziału stron
wniosku obrońcy obwinionej SSO X.Y. – adw. M. W. z dnia 16 maja 2023 r. o
wyłączenie SSN Marka Siwka od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt II ZO
40/23

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. *a contrario* w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

postanowił:

wniosek pozostawić bez rozpoznania jako bezprzedmiotowy.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 16 maja 2023 r. obrońca obwinionej SSO X.Y. – adw. M. W. wniosła o wyłączenie SSN Marka Siwka od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt II ZO 40/23 z uwagi na wadliwość procesu nominacyjnego SSN Marka Siwka do Sądu Najwyższego wobec uczestnictwa w tym procesie Krajowej Rady Sądownictwa w składzie ukształtowanym nowelą ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek należało pozostawić bez rozpoznania z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

Postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2024 r. w sprawie o sygn. akt II ZO 40/23, Sąd Najwyższy pozostawił bez rozpoznania wniosek obrońcy obwinionej SSO X.Y.

– adw. M. W. o wyłączenie SSN Tomasza Demendeckiego od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt II ZO 74/22, stosowanie do treści art. 41a zdanie pierwsze k.p.k. *per analogiam* (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2024 r., II ZO 40/23).

Z kolei, postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2025 r. w sprawie o sygn. akt II ZO 60/23, Sąd Najwyższy pozostawił bez rozpoznania wnioski obrońcy obwinionej SSO X.Y. – adw. M. W. o wyłączenie SSN Marii Szczepaniec od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt II ZO 48/23, z uwagi na jego bezprzedmiotowość wobec umorzenia sprawy głównej o sygn. akt II ZO 74/22 postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 10 kwietnia 2025 r. (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 10 kwietnia 2025 r., II ZO 74/22; z dnia 16 kwietnia 2025 r., II ZO 60/23).

Powyższe rozstrzygnięcie czyni zatem bezprzedmiotowym rozpoznanie żądania wnioskującej, gdyż formułowany wniosek stracił swą aktualność.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

[a.ł.]