

POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Demendecki

w sprawie obwinionej prokurator E. W., po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 22 stycznia 2025 r. w przedmiocie zażalenia obrońców obwinionej na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 29 marca 2022 r., sygn. akt [...] w przedmiocie nieuwzględnienia wniosku o zawieszenie postępowania dyscyplinarnego

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2013 r. Prawo o prokuraturze (dalej powoływana jako: ustawa Prawo o prokuraturze)

postanowił:

zażalenie pozostawić bez rozpoznania jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 marca 2022 r., sygn. akt [...], Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym nie uwzględnił wniosku obrońcy obwinionej prokurator E. W. o zawieszenie postępowania dyscyplinarnego.

Zażalenie na powyższe postanowienie wnieśli obrońcy obwinionej prokurator, którzy zaskarżyli je w całości na korzyść obwinionej, zarzucając:

1. mającą wpływ na treść orzeczenia obrazę przepisów postępowania, mianowicie art. 94 § 1 pkt 4 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy Prawo o prokuraturze, poprzez zaniechanie podania podstawy prawnej zaskarżonego postanowienia, co skutkuje dekompletacją sentencji orzeczenia;

2. mającą wpływ na treść orzeczenia obrazę przepisów postępowania, mianowicie art. 94 § 1 pkt 5 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy Prawo o prokuraturze, poprzez faktyczne uchylenie się od obowiązku uzasadnienia zaskarżonego postanowienia i uczynienie pozoru jego sporządzenia;

3. mającą wpływ na treść orzeczenia obrazę przepisów postępowania, mianowicie art. 94 § 1 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy Prawo o prokuraturze, poprzez błędne wskazanie kwestii, której postanowienie dotyczy i pominięcie obrońcy obwinionej prokurator M.T. jako autora wniosku o zawieszenie postępowania;

4. mającą wpływ na treść orzeczenia obrazę przepisów postępowania, mianowicie art. 92 k.p.k. w zw. z art. 167 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy Prawo o prokuraturze, poprzez zaniechanie zapoznania się z przedmiotem postępowania o sygn. [...] i jego aktami, przedmiotem skargi kasacyjnej wywiedzionej w tej sprawie przez Rzecznika Praw Obywatelskich oraz przedmiotem sprawy zainicjowanej przed Naczelnym Sądem Administracyjnym tą skargą i aktami tego postępowania;

5. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, polegający na oczywiście bezzasadnym uznaniu, że rozstrzygnięcie Naczelnego Sądu Administracyjnego w przedmiocie skargi kasacyjnej Rzecznika Praw Obywatelskich na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W. wydany w dniu 15 lutego 2021 r. w sprawie [...] nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia postępowania dyscyplinarnego o sygn. [...] w kontekście stawianego obwinionej zarzutu uchybienia godności urzędu prokuratora, podczas gdy prawidłowa interpretacja zarówno treści stawianego obwinionej prokurator E. W. zarzutu jak i przedmiotu spraw zawisłych przed w/w Sądami prowadzą do wniosku, że ustalenie normatywnej relewantności skonkretyzowanego wobec prokuratora wymagania określonego w art. 103a § 1 ustawy Prawo o prokuraturze ma kluczowe znaczenie dla ustalenia odpowiedzialności dyscyplinarnej wynikającej ze sposobu realizacji nałożonego tym przepisem wymagania.

Formułując powyższe zarzuty obrońcy obwinionej wnieśli o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Dyscyplinarnemu przy Prokuratorze Generalnym.

Pismem z dnia 31 października 2024 r. Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym nadesłał odpis postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 29 października 2024 r. w sprawie o sygn. akt [...] o umorzeniu postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wywiedzione przez obrońców obwinionej zażalenie należało pozostawić bez rozpoznania z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

Postępowanie dyscyplinarne, w którym to zasadność odmowy czasowego wstrzymania biegu postępowania kwestionują skarżący, zostało bowiem umorzone mocą postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 29 października 2024 r. w sprawie o sygn. akt [...] wobec zmaterializowania się negatywnej przesłanki procesowej określonej w art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy Prawo o prokuraturze, powstałej wskutek cofnięcia wniosku o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przeciwko prokurator E. W.

Tym samym zaistniały układ procesowy uczynił zatem bezprzedmiotowym żądanie skarżących, gdyż wywiedzione zażalenie straciło swą aktualność.

Z tego też względu Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

[M. T.]

[a.ł.]