

Sygn. akt II ZO 41/22

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski

w sprawie zażalenia na uchwałę Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2022 r. bez udziału stron
wniosku obrońcy sędziego Sądu Okręgowego w W. K. C. – adwokata M. G.
o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Pawła Zuberta od orzekania w sprawie
zawisłej w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego, sygn. akt II DO 10/22 (obecnie
sygn. akt II ZZ 6/22) oraz sędziów Sądu Najwyższego: Leszka Bieleckiego, Leszka
Boska, Jacka Błaszczyka, Antoniego Bojańczyka, Dariusza Czajkowskiego, Pawła
Czubika, Tomasza Demendeckiego, Marka Dobrowolskiego, Jacka Greli, Beaty
Janiszewskiej, Marcina Krajewskiego, Pawła Księżaka, Joanny Lemańskiej,
Marcina Łochowskiego, Małgorzaty Manowskiej, Joanny Misztal-Koneckiej, Marka
Motuka, Oktawiana Nawrota, Janusza Niczyporuka, Adama Redzika, Mirosława
Sadowskiego, Marka Siwka, Ewy Stefańskiej, Aleksandra Stępkowskiego, Tomasza
Szanciły, Marii Szczepaniec, Krzysztofa Wiaka, Jacka Widły, Pawła Wilińskiego,
Kamila Zaradkiewicza, Igora Zgolińskiego, Grzegorza Żmija, Małgorzaty Bednarek,
Jarosława Dusia, Mariusza Łódki, Piotra Niedzielaka, Tomasza Przesławskiego,
Adama Rocha, Jarosława Sobutki, Adama Tomczyńskiego, Ryszarda
Witkowskiego, Jacka Wygody, Konrada Wytrykowskiego od rozpoznania wniosku o
wyłączenie SSN Pawła Zuberta,
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2022 r.

postanowił

pozostawić wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik sędziego Sądu Okręgowego w W. K. C. – adwokata M. G., w dniu 28 kwietnia 2022 r. złożył wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Pawła Zuberta od rozpoznania sprawy o sygn. akt II DO 10/22 zawistej w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego oraz sędziów Sądu Najwyższego oraz sędziów Sądu Najwyższego: Leszka Bieleckiego, Leszka Boska, Jacka Błaszczyka, Antoniego Bojańczyka, Dariusza Czajkowskiego, Pawła Czubika, Tomasza Demendeckiego, Marka Dobrowolskiego, Jacka Greli, Beaty Janiszewskiej, Marcina Krajewskiego, Pawła Księżaka, Joanny Lemańskiej, Marcina Łochowskiego, Małgorzaty Manowskiej, Joanny Misztal-Koneckiej, Marka Motuka, Oktawiana Nawrota, Janusza Niczyporuka, Adama Redzika, Mirosława Sadowskiego, Marka Siwka, Ewy Stefańskiej, Aleksandra Stępkowskiego, Tomasza Szanciły, Marii Szczepaniec, Krzysztofa Wiaka, Jacka Widły, Pawła Wilińskiego, Kamila Zaradkiewicza, Igora Zgolińskiego, Grzegorza Żmija, Małgorzaty Bednarek, Jarosława Dusia, Mariusza Łódki, Piotra Niedzielaka, Tomasza Przysławskiego, Adama Rocha, Jarosława Sobutki, Adama Tomczyńskiego, Ryszarda Witkowskiego, Jacka Wygody, Konrada Wytrykowskiego od rozpoznania wniosku o wyłączenie SSN Pawła Zuberta.

W uzasadnieniu wniosku pełnomocnik podniósł, że wymienieni we wniosku sędziowie Sądu Najwyższego zostali nominowani na wniosek organu wadliwie ukonstytuowanego z punktu widzenia standardów konstytucyjnych, konwencyjnych i traktatowych, czyli nowej Krajowej Rady Sądownictwa. Argumentacji na poparcie swojej tezy skarżący upatrywał w postępowaniu prejudycjalnym Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, które zakończyło się wydaniem wyroku z dnia 19 listopada 2019 r. zapadłego w połączonych sprawach C-585/18, C-624/18 i C-625/18 oraz uchwałę trzech połączonych Izb Sądu Najwyższego: Karnej, Cywilnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 23 stycznia 2020 r., sygn. akt BSA-I4110-1/20.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Wniosek adw. M. G. – obrońcy sędziego Sądu Okręgowego w W. K. C., z dnia 28 kwietnia 2022 r., uznać należało za bezprzedmiotowy i pozostawić bez rozpoznania.

W dniu 15 lipca 2022 r., weszła w życie ustawa z dnia 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2022, poz. 1259), która na mocy art. 8 ust. 1 i 2 zniósła Izbę Dyscyplinarną, zaś w jej miejsce utworzyła Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, która przejęła do rozpoznania wszystkie sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie cyt. ustawy, należące dotychczas do właściwości Izby Dyscyplinarnej.

Z uwagi na zniesienie Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego w stan spoczynku przeszedł sędzia SN Paweł Zubert, przydzielony uprzednio do rozpoznania sprawy II DO 10/22 (obecnie sygn. akt II ZZ 6/22). Wobec stwierdzenia wskazanego faktu, w odniesieniu do wskazanego Sędziego, postępowanie z wniosku adw. M. G. stało się bezprzedmiotowe.

Nie podlega także rozpoznaniu wniosek pełnomocnika o wyłączenie pozostałych wymienionych w nim sędziów Sądu Najwyższego, od udziału w rozpoznaniu wniosku o wyłączenie sędziego Pawła Zuberta.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjęto, że k.p.k. nie przewiduje wyłączenia sędziego *in abstracto*. Rozważanie wyłączenia sędziego na podstawie art. 40 § 1 lub 41 § 1 k.p.k. wchodzi w rachubę jedynie w odniesieniu do konkretnego sędziego wyznaczonego już do udziału w sprawie, a nie sędziego, który jedynie potencjalnie może zostać do sprawy wyznaczony. Stanowisko to prezentowane jest na tle postępowania karnego konsekwentnie zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 23 listopada 2004 r., V KK 195/04, OSNKW 2005 nr 1, poz. 5; z dnia 22 lipca 2009 r., SNO 53/09, OSNSD 2009 nr 1, poz. 68; z dnia 30 czerwca 2010 r., WD 7/10, OSNwSK 2010 nr 1, poz. 1344; z dnia 10 października 2014 r., SNO 51/14, z dnia 14 grudnia 2016 r., III KO 99/16; czy np. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 2 maja 2012 r., II AKo 65/12). Ustawodawca nie przewidział tym samym możliwości wyłączenia ogółu sędziów orzekających w sądzie, przed którym sprawa zawisła.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[as
a]