

Sygn. akt II ZO 40/22

POSTANOWIENIE

Dnia 27 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie zażalenia na uchwałę Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 26 października 2022 r. bez udziału stron
wniosku pełnomocnika sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie K. C.
o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Adama Rocha od orzekania w sprawie
zawisłej w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego, sygn. akt II DO 10/22 (obecnie
sygn. akt II ZZ 6/22) oraz sędziów Sądu Najwyższego: Leszka Bieleckiego, Leszka
Boska, Jacka Błaszczyka, Antoniego Bojańczyka, Dariusza Czajkowskiego, Pawła
Czubika, Tomasza Demendeckiego, Marka Dobrowolskiego, Jacka Greli, Beaty
Janiszewskiej, Marcina Krajewskiego, Pawła Księżaka, Joanny Lemańskiej,
Marcina Łochowskiego, Małgorzaty Manowskiej, Joanny Misztal-Koneckiej, Marka
Motuka, Oktawiana Nawrota, Janusza Niczyporuka, Adama Redzika, Mirosława
Sadowskiego, Marka Siwka, Ewy Stefańskiej, Aleksandra Stępkowskiego, Tomasza
Szanciły, Marii Szczepaniec, Krzysztofa Wiaka, Jacka Widły, Pawła Wilińskiego,
Kamila Zaradkiewicza, Igora Zgolińskiego, oraz Grzegorza Żmija, Małgorzaty
Bednarek, Jarosława Dusia, Mariusza Łódki, Piotra Niedzielaka, Tomasza
Przesławskiego, Jarosława Sobutki, Adama Tomczyńskiego, Ryszarda
Witkowskiego, Jacka Wygody, Konrada Wytrykowskiego oraz Pawła Zuberta - od
rozpoznania wniosku o wyłączenie SSN Adama Rocha.

postanowił

pozostawić wniosek bez rozpoznania

UZASADNIENIE

Pełnomocnik sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie K. C. – adwokat M.G. w dniu 28 kwietnia 2022 r. złożył wniosek o wyłączenie *sędziego Sądu Najwyższego Adama Rocha od rozpoznania sprawy* o sygn. akt II DO 10/22 *zawisłej w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego* oraz sędziów Sądu Najwyższego: Leszka Bieleckiego, Leszka Boska, Jacka Błaszczyka, Antoniego Bojańczyka, Dariusza Czajkowskiego, Pawła Czubika, Tomasza Demendeckiego, Marka Dobrowolskiego, Jacka Greli, Beaty Janiszewskiej, Marcina Krajewskiego, Pawła Księżaka, Joanny Lemańskiej, Marcina Łochowskiego, Małgorzaty Manowskiej, Joanny Misztal-Koneckiej, Marka Motuka, Oktawiana Nawrota, Janusza Niczyporuka, Adama Redzika, Mirosława Sadowskiego, Marka Siwka, Ewy Stefańskiej, Aleksandra Stępkowskiego, Tomasza Szanciły, Marii Szczepaniec, Krzysztofa Wiaka, Jacka Widły, Pawła Wilińskiego, Kamila Zaradkiewicza, Igora Zgolińskiego, oraz Grzegorza Żmija, Małgorzaty Bednarek, Jarosława Dusia, Mariusza Łódki, Piotra Niedzielaka, Tomasza Przesławskiego, Jarosława Sobutki, Adama Tomczyńskiego, Ryszarda Witkowskiego, Jacka Wygody, Konrada Wytrykowskiego oraz Pawła Zuberta - od rozpoznania wniosku o wyłączenie SSN Adama Rocha.

W uzasadnieniu wniosku pełnomocnik podniósł, że wymienieni we wniosku sędziowie Sądu Najwyższego zostali nominowani na wniosek organu wadliwie ukonstytuowanego z punktu widzenia standardów konstytucyjnych, konwencyjnych i traktatowych, czyli nowej Krajowej Rady Sądownictwa. Argumentacji na poparcie swojej tezy skarżący upatrywał w postępowaniu prejudycjalnym Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, które zakończyło się wydaniem wyroku z dnia 19 listopada 2019 r. zapadłego w połączonych sprawach C-585/18, C-624/18 i C-625/18 oraz uchwałę trzech połączonych Izb Sądu Najwyższego: Karnej, Cywilnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 23 stycznia 2020 r., sygn. akt BSA-14110-1/20.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek pełnomocnika, jako bezprzedmiotowy, należało pozostawić bez rozpoznania.

W dniu 15 lipca 2022 r., weszła w życie ustawa z dnia 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2022,

poz. 1259), która na mocy art. 8 ust. 1 i 2 zniosła Izbę Dyscyplinarną, zaś w jej miejsce utworzyła Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, która przejęła do rozpoznania wszystkie sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie cyt. ustawy, należące dotychczas do właściwości Izby Dyscyplinarnej.

Wobec zmienionego stanu prawnego i faktycznego, wniosek adw. M. G. o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego - Izby Dyscyplinarnej Adama Rocha, stał się bezprzedmiotowy, albowiem aktualnie nie orzeka on w utworzonej Izbie Odpowiedzialności Zawodowej.

Nie podlega także rozpoznaniu wniosek pełnomocnika o wyłączenie pozostałych wymienionych w nim sędziów Sądu Najwyższego, od udziału w rozpoznaniu wniosku o wyłączenie sędziego Adama Rocha. Nie można bowiem wnosić o blankietowe wyłączenie wskazanych sędziów, w sytuacji, w której nie zostali Oni wyznaczeni do rozpoznania sprawy. Jak słusznie zauważył Sąd Najwyższy, wyłączenie sędziego zgodnie z art. 40 § 1 i art. 41 § 1 k.p.k. dotyczy sędziego wyznaczonego do udziału w sprawie. "Sprawą" w rozumieniu tych przepisów jest postępowanie zmierzające do rozstrzygnięcia o przedmiocie postępowania. Wniosek o wyłączenie sędziego może zostać skutecznie złożony tylko w stosunku do sędziego, a w składach kolegialnych sądu - sędziów, którzy zostali wyznaczeni do rozpoznania sprawy. W konsekwencji sędziowie wymienieni we wniosku o wyłączenie wszystkich sędziów danego sądu, którzy nie zostali wyznaczeni do rozpoznania sprawy, mogą rozpoznać ten wniosek, gdyż wniosek o wyłączenie od udziału w sprawie ich bezpośrednio nie dotyczy. (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 września 2021 r., II KK 375/21, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 czerwca 2012 r., III KO 34/12, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 listopada 2004 r., sygn. akt V KK 195/04).

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

[as]