

POSTANOWIENIE

Dnia 11 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Korzeniowski

Przewodniczący **SSN Zbigniew Korzeniowski**

po rozpoznaniu 9 maja 2023 r. wniosku obrońcy obwinionego sędziego J.O. o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego X.Y. od rozpoznania sprawy odwołań Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, Ministra Sprawiedliwości i Krajowej Rady Sądownictwa na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu z 20 czerwca 2022 r., sygn. akt ASD 1/21,

postanowił:

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego X.Y. od rozpoznania sprawy II ZOW 80/22.

UZASADNIENIE

Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu postanowieniem z 20 czerwca 2022 r., sygn. ASD 1/21 na mocy art. 17 § 1 pkt 2 k.pk. w zw. z art. 128 ustawy z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych umorzył postępowanie dyscyplinarne przeciwko sędziemu J.O.

W postępowaniu odwoławczym prowadzonym w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego, sygn. II ZOW 80/22, obrończyni obwinionego wniosła o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego X.Y. od rozpoznania sprawy. W uzasadnieniu wskazała na obiektywne okoliczności, które – z perspektywy obiektywnego obserwatora procesu – mogą wywoływać wątpliwości co do jego bezstronności.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego X.Y. od rozpoznania sprawy II ZOW 80/22 należy uwzględnić, ze względu na uczestnictwo sędziego w zespole ds. referendum konsultacyjnego działającego przez Kancelarii Prezydenta RP.

Sytuacja ta sama w sobie nie byłaby wystarczającą przesłanką, gdyż była to działalność przed objęciem urzędu przez sędziego.

Znaczenie ma jednak czyn podlegający osądowi, czyli zarzucane obwinionemu znieważenie Prezydenta RP [...].

W takiej sytuacji pojęcie bezstronności sędziego odnosi się do stron, jak i do przedmiotu sprawy.

Zapewnienie bezstronności sądenia polega na tym, że sędzia orzeka subiektywnie wolny od uprzedzeń osobistych (do stron i sprawy), a jednocześnie z obiektywnego punktu widzenia daje wystarczające gwarancje wykluczenia uprawnionych wątpliwości co do jego bezstronności.

W ustalonej sytuacji wcześniejsze zaangażowanie sędziego w zespole działającym przy Kancelarii Prezydenta może być oceniane miarą zewnętrznego obserwatora jako budzące wątpliwości co do bezstronności sędziego.

Przemawia to za potrzebą wyłączenia sędziego od rozpoznania sprawy obwinionego.

Znaczenie ma zatem nie tylko art. 41 § 1 k.p.k., lecz także art. 45 ust. 1 Konstytucji i art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.

Z tych motywów orzeczono jak w sentencji.

