

POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Dobrowolski

w sprawie dotyczącej sędziego Sądu Okręgowego w X. M. F., po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu w dniu 23 maja 2023 roku wniosku obrońcy sędziego M. F. z 28 marca 2023 roku w przedmiocie wyłączenia od udziału w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II ZZ 3/22 SSN Wiesława Kozielewicza i SSN Marka Siwka oraz ławnika SN Marka Molczyka na podstawie art. 42 § 1 k.p.k. i art. 41 § 1 k.p.k. a contrario w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2072 z późn. zm.)

postanowił:

nie uwzględnić wniosku o wyłączenie SSN Wiesława Kozielewicza i SSN Marka Siwka oraz ławnika SN Marka Molczyka od udziału w sprawie o sygn. akt II ZZ 3/22.

UZASADNIENIE

Podczas rozprawy w dniu 28 marca 2023 roku w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II ZZ 3/22 adw. M.G. obrońca sędziego M. F. wniósł o wyłączenie SSN Wiesława Kozielewicza i SSN Marka Siwka oraz ławnika SN Marka Molczyka od rozpoznania sprawy prowadzonej pod sygn. akt II ZZ 3/22, składając do akt dwie kopie przesłanych w dniu 26 marca 2023 r. przez sędziego M. F. zawiadomień do Prokuratury Okręgowej w X. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez SSN Wiesława Kozielewicza i SSN Marka Siwka oraz przez SSN Wiesława Kozielewicza i ławnika Marka Molczyka, wskazując powyższe za podstawę uzasadniającą wyłączenie SSN Wiesława Kozielewicza, SSN Marka Siwka oraz ławnika Marka Molczyka od udziału w sprawie. Formułując wniosek o

wylączenie ławnika uzasadnił nadto postulowane żądanie okolicznością, iż „nie zna powodów zmiany ławnika”, natomiast „prof. Małgorzata Manowska niezgodnie z przepisami odmawia przyjęcia ślubowania od ławników, uważa, że wszyscy przewodniczący składu oraz prezesi izb powinni wstrzymać się do wyznaczenia ławników do czasu powołania wszystkich ławników. Uważa, że w sprawie należy zapewnić właściwy skład sędziowski”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy sędziego M. F. z 28 marca 2023 roku w przedmiocie wyłączenia od udziału w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II ZZ 3/22 SSN Wiesława Kozielewicza i SSN Marka Siwka oraz ławnika SN Marka Molczyka nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zaprezentowana przez autora wniosku argumentacja nie zawiera bowiem okoliczności, które mogłyby podawać w wątpliwość stronnictwo SSN Wiesława Kozielewicza i SSN Marka Siwka, tym samym nie spełniając wymogów wskazywanych przez ustawodawcę w art. 41 k.p.k. Podkreślić należy, iż wątpliwość, o której traktuje uprzednio wspomniany przepis, nie może stanowić jedynie subiektywnego przekonania określonej osoby, lecz winna być konkretna, realna, obiektywna i poddająca się zewnętrznej weryfikacji (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 11 stycznia 2012 r., III KK 214/11, OSNKW 2012/4/4). Zdaniem Sądu Najwyższego takich kryteriów żądanie obwinionego natomiast nie spełnia. Wnioskujący ograniczył bowiem uzasadnienie formułowanego żądania jedynie do złożenia do akt kopii przesłanych w dniu 26 marca 2023 r. przez sędziego M. F. zawiadomień do Prokuratury Okręgowej w X. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez SSN Wiesława Kozielewicza i SSN Marka Siwka oraz przez SSN Wiesława Kozielewicza i ławnika SN Marka Molczyka, która nie pozwala na powzięcie uzasadnionej i realnej wątpliwości w tym aspekcie. Sam fakt złożenia wspomnianego zawiadomienia nie może być bowiem utożsamiany z toczeniem się przeciwko niemu postępowania. Za okoliczność uzasadniającą złożenie zasadnego wniosku o wyłączenie sędziego należy uznać dopiero taki układ procesowy, w którym „nie tylko strona złożyła zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez sędziego, ale nadto postępowanie wkroczyło w fazę

in personam”. Przeciwnie założenie doprowadziłoby natomiast do możliwości instrumentalnego mnożenia zawiadomień skutkującego „wybieralnością” składu orzekającego, jak również zmianą właściwości miejscowej sądu, a w sytuacji ekstremalnej - wyłączenia możliwości jej osądzenia przez jakiegokolwiek sędziego w jakimkolwiek sądzie (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 24.10.2013 r., SNO 32/13, LEX nr 1388644).

W zakresie powoływanej przez obrońcę sędziego argumentacji dotyczącej wyłączenia ławnika SN wskazać natomiast należy, iż powyższa - jako niezawierająca nie tyle sprecyzowanych, co zasadniczo jakichkolwiek okoliczności, które mogłyby podawać w wątpliwość jego stronniczość – nie mogła doprowadzić do oczekiwanego przez wnioskującego skutku.

Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[SOP]

[ł.n]