

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie M. F. – sędziego Sądu Okręgowego w K.
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2023 r.
wniosku obrońcy o wyłączenie Ławnika SN X.Y. od udziału w rozpoznaniu sprawy o
sygn. akt II ZZ 3/22
na podstawie art. 41a k.p.k. *per analogiam* w zw. z art. 44 k.p.k.

postanowił:

**pozostawić bez rozpoznania wnioszek obrońcy sędziego Sądu
Okręgowego w K. – M. F. o wyłączenie Ławnika SN X.Y. od
udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt II ZZ 3/22.**

UZASADNIENIE

Obrońca sędziego Sądu Okręgowego w K. M. F. w dniu 21 marca 2023 r. wniósł do Sądu Najwyższego – Izby Odpowiedzialności Zawodowej wniosek o wyłączenie Ławnika SN X.Y. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt II ZZ 3/22.

Ławnik SN X.Y. w dniu 22 marca 2023 r. złożyła oświadczenie o nie wyznaczaniu jej do udziału w sprawach zawisłych przed Sądem Najwyższym do czasu zaprzysiężenia przez Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego wszystkich Ławników SN II kadencji wybranych przez Senat RP. W oświadczeniu tym podniosła, że do momentu zaprzysiężenia wszystkich 30 Ławników każdy skład orzekający z jej udziałem będzie mógł zostać podważony jako selektywny, ze względu na jego ukształtowanie po wyborze dokonany z grona 14, a nie 30 osób. Natomiast, dobór Ławnika będzie mógł być odczytany jako dokonany pod

niezgodną z prawem presją i nienależyty w rozumieniu prawa oraz niespełniający wymogów zapewniających stronom prawo do niezawisłego i właściwego sądu.

Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Odpowiedzialności Zawodowej zarządzeniem z dnia 23 marca 2023 r., w sprawie o sygn. akt II ZZ 3/22 - z uwagi na wyżej wskazane oświadczenie - zmienił ławnika SN w ten sposób, że w miejsce Ławnika SN X.Y. wyznaczył Ławnika SN X.X.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy sędziego Sądu Okręgowego w K. M. F. należało pozostawić bez rozpoznania, albowiem stał się on bezprzedmiotowy.

Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Odpowiedzialności Zawodowej zarządzeniem z dnia 23 marca 2023 r. wydanym w sprawie o sygn. akt II ZZ 3/22, uwzględnił okoliczności podniesione w oświadczeniu Ławnika SN – X.Y. z dnia 22 marca 2023 r. Zarządzeniem tym, wyznaczył on bowiem do rozpoznania tej sprawy Ławnika SN – X.X. Tym samym, okoliczności podniesione we wniosku obrońcy sędziego M. F. zdezaktualizowały się.

W tym stanie rzeczy, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[M. T.]

[ms]

