

POSTANOWIENIE

Dnia 24 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 24 kwietnia 2025 r.

z urzędu

w przedmiocie uzupełnienia postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2024 r., sygn. akt II ZO 29/22

na podstawie art. 43 k.p.k. w zw. z art. 420 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U., z 2024 r. poz. 334 – dalej powoływana jako: „u.s.p.”)

postanowił:

uzupełnić postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2024 r., sygn. akt II ZO 29/22, w ten sposób że przekazać Sądowi Dyscyplinarnemu przy Sądzie Apelacyjnym w K. sprawę zastrzeżenia z dnia 5 sierpnia 2019 r. złożonego przez SSO w R. – X. Y. do pisemnej uwagi udzielonej mu przez Prezesa Sądu Okręgowego w R. uchybienia w związku ze stwierdzeniem uchybienia w zakresie sprawności postępowania sądowego w sprawie o sygn. akt II K 50/19.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 czerwca 2024 r., sygn. akt II ZO 29/22 Sąd Najwyższy w pkt 1 wyłączył sędziów Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w R.: SSO W. Z., SSO A. P., SSO D. L., SSR A. S., SSR A. B. od

udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt [...], zaś w pkt 2 przekazał Sądowi Dyscyplinarnemu przy Sądzie Apelacyjnym w K. sprawę zastrzeżenia z dnia 5 sierpnia 2019 r. złożonego przez SSO w R. – X. Y. do pisemnej uwagi udzielonej mu przez Prezesa Sądu Okręgowego w R. w związku ze stwierdzeniem uchybienia w zakresie sprawności postępowania sądowego w sprawie o sygn. akt [...] (k. 35-36 akt II ZO 29/22).

Sprawa o sygn. akt [...], która to została zarejestrowana w Sądzie Dyscyplinarnym przy Sądzie Apelacyjnym w R. obejmowała zastrzeżenia złożone przez SSO w R. – X. Y. do pisemnych uwag udzielonych mu przez Prezesa Sądu Okręgowego w R. w związku ze stwierdzeniem przez niego uchybień w zakresie sprawności postępowań sądowych w sprawach o sygnaturach akt: [...], [...] (uwaga uchylona – k. 20 akt [...]) oraz [...].

Pismem z dnia 11 kwietnia 2025 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego – 23 kwietnia 2025 r.) Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w K. zwrócił się o wskazanie w jakim zakresie jest on zobowiązany do rozpoznania sprawy SSO w R. – X. Y., dotyczącej złożonych przez niego zastrzeżeń do uwag Prezesa Sądu Okręgowego w R. w sprawie zarejestrowanej pod sygn. akt [...] i prowadzonej obecnie przez ten Sąd pod sygn. akt [...] (k. 58-59 akt II ZO 29/22).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Przedmiotowa sprawa obejmowała również zastrzeżenie złożone przez SSO w R. X. Y. do pisemnej uwagi udzielonej mu przez Prezesa Sądu Okręgowego w R. w związku ze stwierdzeniem przez niego uchybienia w zakresie sprawności postępowania sądowego w sprawie o sygn. akt [...], co nie zostało uwzględnione w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2024 r., II ZO 29/22.

W tym stanie rzeczy, w oparciu o przepis art. 43 k.p.k. w zw. z art. 420 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p. należało uzupełnić ww. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2024 r. i przekazać ww. sprawę Sądowi Dyscyplinarnemu przy Sądzie Apelacyjnym w K.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

[r.g.]