

POSTANOWIENIE

Dnia 20 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący)

SSN Zbigniew Korzeniowski (sprawozdawca)

SSN Barbara Skoczowska

Protokolant starszy inspektor sądowy Anna Rusak

w sprawie sędziego Sądu Rejonowego w **Ś. R. P.**

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu w dniu 20 września 2023 r., zażalenia wniesionego przez sędziego R. P. na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym [...] z 11 stycznia 2023 r., sygn. akt ASDo 3/22 o częściowym odtworzeniu akt tego sądu o sygn. ASD 6/21,

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem wydanym 11 stycznia 2023 r., Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym [...] postanowił odtworzyć częściowo zaginione akta o sygn. ASD 6/21 w przedmiocie wydania wyroku łącznego, w zakresie wymienionych w treści postanowienia dokumentów. Sąd stwierdził, że odtworzenie akt w pozostałym zakresie nie jest możliwe. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że Sąd odtworzył akta sprawy ASD 6/21 w części, w zakresie niezbędnym do kontynuowania postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego i orzeczenia kary łącznej. Odtworzenie akt nastąpiło na podstawie dokumentów wygenerowanych z systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją EZD oraz komputerów służbowych, jak również nadesłanych przez

Sąd Najwyższy, Prezesa Sądu Rejonowego w Ś. oraz Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w P. (postanowienie k.5-6v).

Pismem z 1 lutego 2023 r. sędzia R. P. wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego perzy Sądzie Apelacyjnym [...] dnia 11 stycznia 2023 r., sygn. akt ASDo 3/22, ponieważ akta nie zostały odtworzone w pełnym zakresie, co może mieć wpływ na sposób rozstrzygnięcia sprawy w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie wniesione przez sędziego R. P. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd Najwyższy za nietrafny uznał sformułowany w zażaleniu zarzut, ograniczony do stwierdzenia, że brak odtworzenia akt w pełnym zakresie będzie mógł mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia. Skarżący nie przedstawił żadnego uzasadnienia dla takiego zarzutu.

W pierwszej kolejności wskazać trzeba, że odtworzenie akt w pełnym zakresie nie jest możliwe i z tej przyczyny Sąd odtworzył akta sprawy ASD 6/21 w części, w zakresie niezbędnym do kontynuowania postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego i orzeczenia kary łącznej.

Zgodnie z treścią art. 165 § 1 k.p.k. postanowienie co do odtworzenia akt sprawy ustala jego zakres lub stwierdza, że odtworzenie akt jest niemożliwe.

W niniejszej sprawie Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym [...] ustalił zakres odtworzenia akt. Częściowe odtworzenie akt nastąpiło na podstawie dokumentów wygenerowanych z systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją EZD oraz komputerów służbowych, jak również nadesłanych przez Sąd Najwyższy, Prezesa Sądu Rejonowego w Ś. oraz Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w P. Oznacza to, że wydanie wyroku i orzeczenie kary łącznej jest możliwe, ponieważ niezbędna dokumentacja znajduje się w częściowo odtworzonych aktach sprawy.

Treść zażalenia (wyżej *in extenso*) nie podważa zaskarżonego postanowienia.

Skarżący nie wskazuje mankamentów merytorycznych zebranych dokumentów ani wadliwości proceduralnych w odtworzeniu akt.

Poprzestanie w zażaleniu na ogólnym zarzucie nie jest wystarczające do uchylenia lub zmiany zaskarżonego postanowienia. Skarżący nie wykazuje również, iżby dopiero odtworzenie całych akt składało się na zrealizowanie jego aktualnego interesu prawnego.

W sprawie ASD 6/21 o wydanie wyroku łącznego Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym [...] zwrócił się do Sądu Najwyższego o wyznaczenie Sądu właściwego do rozpoznania sprawy.

Nie budzi wątpliwości, iż postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego i orzeczenia kary łącznej odnosiło się do kar jednostkowych orzeczonych wyrokiem Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym [...] z 4 października 2019 r. w sprawie ASD 4/19, zmienionego – w zakresie jednej z kar jednostkowych – wyrokiem Sądu Najwyższego z 2 września 2021r., II DOW 13/21.

Wychodząc poza zakres sprawy można dodatkowo wskazać, iż Sąd Najwyższy wyrokiem z 15 listopada 2022 r. (II ZOW 1/22) orzekał w innej sprawie, w której również orzeczono kary obniżenia wynagrodzenia wobec skarżącego oraz orzeczono karę łączną.

Ocena ta może wykraczać poza potrzebę argumentacji, jako że odwołanie nie określa jaki materiał jeszcze istnieje lub nie został zebrany czy jakich czynności nie wykonano albo zostały pominięte w procedurze odtworzenia zaginionych akt.

Sąd Apelacyjny mógł przyjąć, że w sytuacji skarżącego, związanej z wykonaniem orzeczonych kar, odtworzenie zaginionych akt może być ograniczone do części dotyczącej wyroku łącznego.

Sąd Najwyższy podzielił stanowisko Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym [...] i uznał, że częściowe odtworzenie akt wystarcza dla kontynuowania postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego i orzeczenia kary łącznej.

Z tych względów Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

[M. T.]

[ms]