

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Dobrowolski

w sprawie dotyczącej sędzi Sądu Rejonowego G. M., po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 września 2022 roku w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, zażalenia obrońcy obwinionej sędzi na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...]. z dnia 7 maja 2021 r., sygn. akt ASD 5/21 w przedmiocie stwierdzenia swojej niewłaściwości i przekazania sprawy Sądowi Najwyższemu Izbie Dyscyplinarnej

postanowił:

zażalenie pozostawić bez rozpoznania jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...]. z dnia 7 maja 2021 r., sygn. akt ASD 5/21, stwierdzono o swojej niewłaściwości i przekazano sprawę do Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego. Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł w dniu 14 czerwca 2021 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) obrońca sędzi Sądu Rejonowego G. M., które zostało zarejestrowane w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego pod sygn. akt II DO 55/20.

W związku z wejściem w życie w dniu 15 lipca 2022 roku art. 8 ust. 1-4 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 roku o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2022.1259) sprawa ta została przejęta do dalszego prowadzenia przez Izbę Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego.

Zarządzeniem nr 19/2022 Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Odpowiedzialności Zawodowej z dnia 15 lipca 2022 r. w sprawie rejestracji

spraw w repertorium II ZO powyższą sprawę zarejestrowano pod sygn. akt II ZO 19/22.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie należało pozostawić bez rozpoznania z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

W dniu 15 lipca 2022 r., tj. po wniesieniu przez obrońcę obwinionej zażalenia, weszła w życie ustawa o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw z dnia 9 czerwca 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 1259). Zgodnie z art. 8 ust. 1 tej ustawy zniesiono Izbę Dyscyplinarną, tworząc w ramach Sądu Najwyższego Izbę Odpowiedzialności Zawodowej. Ponadto wprowadzono regulację, według której sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia jej w życie należące do Izby Dyscyplinarnej przejmuje i prowadzi Izba Odpowiedzialności Zawodowej (art. 8 ust. 2 ww. ustawy).

Likwidacja Izby Dyscyplinarnej przez ustawodawcę uczyniła zatem bezprzedmiotowym żądanie skarżącego, gdyż wywiedzione przez obrońcę obwinionej sędzi zażalenie straciło swą aktualność.

Z tego też względu Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

[M. T.]

[ał]

