

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski

w sprawie radcy prawnego L. J. obwinionego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej

na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2023 r., bez udziału stron

wniosku obwinionego radcy prawnego L. J. z dnia 19 stycznia 2023 r. o wyłączenie SSN Wiesława Kozielewicza, SSN Marii Szczepaniec i SSN Marka Dobrowolskiego od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt II ZK 34/22

na podstawie art. 42 § 1 k.p.k. i art. 41 § 1 k.p.k. *a contrario* w zw. z art. 741 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych

**postanowił:**

**nie uwzględnić wniosku o wyłączenie SSN Wiesława Kozielewicza, SSN Marii Szczepaniec i SSN Marka Dobrowolskiego od rozpoznania sprawy o sygn. akt II ZK 34/22.**

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 19 stycznia 2023 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) radca prawny L. J. wniósł na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. o wyłączenie SSN Wiesława Kozielewicza, SSN Marii Szczepaniec i SSN Marka Dobrowolskiego od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt II ZK 34/22 z uwagi na istnienie okoliczności, które mogą wywołać uzasadnioną wątpliwość co do ich bezstronności.

W uzasadnieniu wniosku wskazał, iż ww. skład orzekający został ustalony na podstawie zarządzenie Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie o sygn. akt I ZB 63/22, które jest bezwzględnie nieważne

albowiem zostało wydane w warunkach popełnienia przestępstwa z art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 235 k.k., ponieważ w zarządzeniu tym potwierdzono nieprawdę i fałszywie oskarżono radcę prawnego L. J., że nie jest on radcą prawnym (praktykującym) oraz, że wniosek radcy prawnego L. J. w sprawie o sygn. akt II ZK 34/22 nie został sporządzony przez radcę prawnego.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Wniosek o wyłączenie sędziów nie zasługuje na uwzględnienie.

Przywołane w piśmie okoliczności pozostają poza zakresem podstaw normatywnych wyłączenia sędziego zawartych w rozdziale 2 Działu II Kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Należy zauważyć, że radca prawny L. J. kwestionując prawo do rozpoznawania sprawy o sygn. akt II ZK 34/22 przez SSN Wiesława Kozielewicza, SSN Marię Szczepaniec i SSN Marka Dobrowolskiego wskazuje jedynie na istnienie okoliczności, które mogą wywołać uzasadnioną wątpliwość co do ich bezstronności, jednocześnie nie definiując i nie uzasadniając tych okoliczności w dalszej części swojego wniosku. Zdaniem Sądu, okoliczności te w żadnej mierze nie wykazują w sposób należyty przesłanek zawartych w art. 41 § 1 k.p.k. i art. 40 § 1 k.p.k., co skutkuje tym, że wniosek o wyłączenie SSN Wiesława Kozielewicza, SSN Marii Szczepaniec i SSN Marka Dobrowolskiego nie podlega uwzględnieniu.

Jedynie na marginesie Sąd Najwyższy zauważa, że przywołane przez wnioskodawcę zarządzenie Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie o sygn. akt I ZB 63/22 dotyczyło odrzucenia wniosku L. J. z dnia 14 listopada 2022 r. o zbadanie spełnienia przez SSN Wiesława Kozielewicza i SSN Marię Szczepaniec wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie II ZK 34/22, na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6 i n. ustawy z 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, a nie ustalenia składu orzekającego w sprawie o sygn. akt II ZK 34/22.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

[ms]