

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Korzeniowski

w sprawie dotyczącej adw. A. F., po rozpoznaniu 31 stycznia 2024 r. w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, na posiedzeniu bez udziału stron, wniosku adw. A. F. o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Marka Dobrowolskiego od rozpoznania sprawy o sygn. akt II ZO 112/23,

postanowił:

wniosek adw. A. F. pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Prezesa Izby Odpowiedzialności Zawodowej SN z 14 grudnia 2023 r., sprawa o sygn. akt II ZO 112/23, dotycząca wniosku adw. A. F. o wyłączenie SSN Tomasza Demendeckiego od orzekania w sprawie II ZK 69/23, została przydzielona SSN Markowi Dobrowolskiemu i sędzia ten został wyznaczony do składu w tej sprawie.

Zarządzeniem wydanym 19 grudnia 2023 r., SSN Marek Dobrowolski wyznaczył termin posiedzenia niejawnego w sprawie o sygn. akt II ZO 112/23, na 19 grudnia 2023 r., godz. 12:00.

Postanowieniem wydanym 19 grudnia 2023 r., w sprawie o sygn. akt II ZO 112/23, Sąd Najwyższy nie uwzględnił wniosku o wyłączenie SSN Tomasza Demendeckiego od orzekania w sprawie II ZK 69/23.

Wnioskiem z 20 grudnia 2023 r. (data nadania w urzędzie pocztowym), adw. A. F. wniósł o wyłączenie SSN Marka Dobrowolskiego od orzekania w sprawie o sygn. akt II ZO 112/23.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek należało pozostawić bez rozpoznania.

Wniosek o wyłączenie sędziego jest spóźniony i dlatego jest bezprzedmiotowy. W wypadku orzekania na posiedzeniu, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie, przepis art. 41 § 2 k.p.k. nie ma zastosowania. Obwiniony adw. A. F. mógł wystąpić z wnioskiem o wyłączenie SSN Marka Dobrowolskiego nie później niż do czasu wydania orzeczenia, gdyż tylko wówczas mogło doprowadzić to do wyłączenia sędziego od rozpoznania sprawy (podobnie postanowienie SN z 16.02.2021 r., I NWW 108/20, Legalis).

W niniejszej sprawie 20 grudnia 2023 r. obwiniony nadał przesyłkę zawierającą wniosek o wyłączenie sędziego SN Marka Dobrowolskiego. Tymczasem postanowienie w sprawie II ZO 112/23 zostało wydane dzień wcześniej, bo 19 grudnia 2023 r.

Wniosek adw. A. F. uznać zatem należało za spóźniony i z tego powodu Sąd Najwyższy pozostawił go bez rozpoznania.

[M. T.]

[ms]