

POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Korzeniowski

w sprawie sędzi Sądu Rejonowego w Ś. X.Y., po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu 28 stycznia 2025 r., zażalenia adw. E.L. - obrońcy sędzi Sądu Rejonowego w Ś. X.Y. na zarządzenie Przewodniczącego I Wydziału Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego z 8 stycznia 2024 r., sygn. akt I ZI 5/22, w przedmiocie odmowy przyjęcia zażalenia na uchwałę Sądu Najwyższego z 31 października 2023 r., sygn. akt I ZI 5/22 o odmowie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w Ś. X.Y. za czyn z art. 231 § 3 k.k., na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. z zw. z art. 128 usp

postanowił:

zmienić zaskarżone zarządzenie w ten sposób, że przyjąć zażalenie adw. E. L. na uchwałę Sądu Najwyższego z 31 października 2023 r., sygn. akt I ZI 5/22

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy Izba Odpowiedzialności Zawodowej uchwałą z 31 października 2023 r., sygn. akt I ZI 5/22, odmówiła wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w Ś. X.Y. za czyn z art. 231 § 3 k.k.

Odpis uchwały wraz z uzasadnieniem został przesłany obrońcy - adw. E. L. oraz sędzi Sądu Rejonowego w Ś. X.Y. wraz z pouczeniem, że na uchwałę przysługuje zażalenie w terminie 7 dni od daty doręczenia. Przesyłka adresowana

do adw. E. L. została doręczona 8 grudnia 2023 r., zaś przesyłka adresowana do sędzi Sądu Rejonowego w Ś. X.Y. – 18 grudnia 2023 r.

Zarządzeniem Przewodniczącego I Wydziału Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego z 8 stycznia 2024 r., sygn. akt I ZI 5/22, odmówiono przyjęcia zażalenia obrońcy sędzi Sądu Rejonowego w Ś. X.Y. - adw. E. L. na uchwałę Sądu Najwyższego z 31 października 2023 r., sygn. akt I ZI 5/22, jako złożonego po terminie.

Zażalenie na zarządzenie z 8 stycznia 2024 r. wniósł obrońca - adw. E. L., który zaskarżył je w całości. Zaskarżonemu zarządzeniu zarzucił obrazę przepisów postępowania mogącą mieć wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, a to art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 usp, poprzez odmowę przyjęcia zażalenia obrońcy na uchwałę Sądu Najwyższego o odmowie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego, jako złożonego po terminie, w sytuacji gdy obrońca strony nie wnosi własnego środka zaskarżenia, lecz czyni to zawsze w imieniu strony, którą reprezentuje, w związku z czym zachowanie terminu do złożenia tegoż środka odwoławczego ma miejsce również gdy zażalenie jest złożone w terminie przewidzianym dla strony.

Podnosząc te zarzuty, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Termin do wniesienia środka zaskarżenia dla strony postępowania immunitetowego i jej obrońcy, liczony jest od daty późniejszego z dokonanych doręczeń zaskarżonego rozstrzygnięcia.

W niniejszej sprawie sędzia Sądu Rejonowego w Ś. X.Y. odebrała odpis uchwały z uzasadnieniem 18 grudnia 2023 r. Jej obrońca składając zażalenie 22 grudnia 2023 r. nie uchybił zatem terminowi, albowiem termin na złożenie zażalenia dla jego mocodawczyni jeszcze nie upłynął.

W tym miejscu przypomnieć trzeba, utrwalony w judykaturze pogląd, że termin wniesienia zażalenia biegnie – zarówno dla strony, jak i dla przedstawiciela procesowego – od daty późniejszego doręczenia (zob. D. Świecki [w:] B. Augustyniak, K. Eichstaedt, M. Kurowski, D. Świecki, Kodeks postępowania karnego. Tom II. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 460). Jeżeli zażalenie składał zarówno obrońca, jak i oskarżony (obwiniony) osobiście, to zażalenie obrońcy wniesione w terminie 7 dni od daty otrzymania odpisu orzeczenia przez oskarżonego, zachowuje termin z art. 460 k.p.k., choćby nastąpiło to z przekroczeniem 7 dni od daty otrzymania odpisu orzeczenia z uzasadnieniem przez tegoż obrońcę (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 20.02.2018 r., SNO 65/17, LEX nr 2455742).

Odpis uchwały Sądu Najwyższego z 31 października 2023 r., sygn. akt I ZI 5/22 doręczono sędzi Sądu Rejonowego w Ś. X.Y. 18 grudnia 2023 r. a zatem siedmiodniowy termin na wniesienie środka zaskarżenia, zarówno dla niej, jak i jej obrońcy, upływał w dniu 27 grudnia 2023 r. Zażalenie uchwałę obrońca – adw. E. L. wniósł 22 grudnia 2023 r.

Należało zatem przyjąć, że zażalenie obrońcy, złożone zostało w terminie właściwym dla strony, wobec czego adw. E. L. wywiódł środek zaskarżenia z zachowaniem ustawowego terminu.

Z tych motywów orzeczono jak w sentencji (art. 437 § 2 k.p.k. z zw. z art. 128 usp).

[M. T.]

[a.ł.]

