

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Korzeniowski

w sprawie dotyczącej obwinionego r. pr. S. T., po rozpoznaniu na posiedzeniu 29 stycznia 2024 r. w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, zażalenia obwinionego z 12 czerwca 2023 r. na zarządzenie Przewodniczącego Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych z 10 maja 2023 r., sygn. akt [...], w przedmiocie odmowy przyjęcia kasacji na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy z 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

W dniu 12 grudnia 2022 r. do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych wpłynęła korespondencja nadana z kancelarii [...], która zawierała jedną stronę pisma zatytułowanego „kasacja”, opatrzonego sygn. akt [...] - sprawy dotyczącej obwinionego r. pr. S. T.

Następnie, pismem z 9 stycznia 2023 r., do obwinionego zostało skierowane wezwanie do uzupełnienia braków formalnych kasacji, które zostało odebrane 16 stycznia 2023 r.

W dalszej kolejności, 21 lutego 2023 r., w rozmowie telefonicznej z sekretariatem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, pracownica Kancelarii poinformowała, że przesyłka zawierająca dokumenty stanowiące uzupełnienie braków formalnych kasacji, wysłana na adres Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych wskazywany przez mapy X. – Al. [...] w W.,

została zwrócona nadawcy - kancelarii [...]. Pracownik Wyższego Sądu Dyscyplinarnego poinformował pracownika kancelarii o prawidłowym adresie WSD – ul. Powązkowska 15 w Warszawie.

Pismo stanowiące uzupełnioną kasację, zostało przesłane 21 lutego 2023 r., na prawidłowy adres Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Pismem z 27 lutego 2023 r. obwiniony wniósł o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych kasacji. W wyniku rozpoznania tego wniosku, postanowieniem z 24 kwietnia 2023 r. Wyższy Sąd Dyscyplinarny odmówił przywrócenia terminu do uzupełnienia braków formalnych kasacji.

Następnie, zarządzeniem z 10 maja 2023 r. Przewodniczący Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych odmówił przyjęcia kasacji jako wniesionej po terminie.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wniósł obwiniony, zaskarżając je w całości. Skarżący wniósł:

1. o uchylenie zarządzenia i postanowienia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 24 kwietnia 2023 r. (sygn. akt [...]),
2. dopuszczenie i przeprowadzenia dowodów z dokumentów:
 - a) oświadczenia z dnia 12 czerwca 2023 r. K. T. wraz z wydrukiem zrzutu z ekranu telefonu [...],
 - b) notatki służbowej z dnia 12 czerwca 2023 r. A. F.,
 - c) korespondencji e-mail z dnia 11 i 12 czerwca 2023 r. skarżącego z K. J.,
 - d) wydruku artykułu internetowego z dnia 6 czerwca 2023 r. ze strony internetowej firmy x., na okoliczność dochowania należytej staranności w nadaniu przesyłki pocztowej zawierającej kasację.

Zarządzeniu zarzucił przyjęcie za Wyższym Sądem Dyscyplinarnym Krajowej Izby Radców Prawnych, iż kasacja w niniejszej sprawie została wniesiona po terminie.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wywiedzione przez obwinionego zażalenie okazało się oczywiście bezzasadne.

Nie ma podstaw do podważenia oceny składu kolegiального Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, który stwierdził brak podstaw do przywrócenia terminu do uzupełnienia braków formalnych kasacji, a co za tym idzie do przyjęcia kasacji. Materiał zebrany w sprawie był wystarczający i został prawidłowo oceniony przez Przewodniczącego WSD. Zasadnicze znaczenie ma wezwanie do uzupełnienia braku formalnego kasacji, bowiem pismo wzywające wskazywało na adres Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie przy ul. Powązkowskiej 15. Na ten adres należało wysłać pismo po wezwaniu Wyższego Sądu Dyscyplinarnego. Tracą zatem na znaczeniu zarzuty zażalenia o niewyjaśnieniu przyczyn wysłania pisma na adres: al. [...] w W. Wskazanie w zażaleniu na inne dowody powinno być oceniane miarą staranności, wymaganą od fachowego pełnomocnika, którym wszak jest obwiniony. Odpowiada za osoby, które działały w jego imieniu i na jego rzecz. Niewłaściwy adres był wynikiem braku staranności, jako że wezwanie wysłał Wyższy Sąd Dyscyplinarny mający siedzibę w Warszawie przy ul. Powązkowskiej 15. W ocenie zarzutu zażalenia znaczenie ma więc stanowisko składu Wyższego Sądu Dyscyplinarnego odmawiającego przywrócenia terminu, które wiązało Przewodniczącego przy wydaniu zarządzenia o odmowie przyjęcia kasacji. Te motywy mają w sprawie zasadnicze znaczenie i dlatego zarzuty zażalenia nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 120 § 1 k.p.k., jeżeli pismo nie odpowiada wymaganiom formalnym, przewidzianym w art. 119 lub w przepisach szczególnych, a brak jest tego rodzaju, że pismo nie może otrzymać biegu, albo brak polega na niezłożeniu należytych opłat lub upoważnienia do podjęcia czynności procesowej, wzywa się osobę, która wniosła pismo, do usunięcia braku w terminie 7 dni. Treść § 2 powoływanego przepisu wskazuje natomiast, iż w razie uzupełnienia braku w terminie, pismo wywołuje skutki od dnia jego wniesienia. W razie nieuzupełnienia braku w terminie, pismo uznaje się za bezskuteczne, o czym należy pouczyć przy doręczeniu wezwania.

Wskazywane w zażaleniu okoliczności takie jak: ustalenie, że wyszukiwarka X. zastępuje książki telefoniczne oraz książki teleadresowe, które straciły swój byt z chwilą rozwoju Internetu, a także spostrzeżenie, iż pracownik sekretariatu nie musi znać na pamięć adresów instytucji, a tym samym korzystając z adresu

w wyszukiwarce X. dochował należytej staranności w ustaleniu prawidłowego adresu Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych, mogły być podnoszone jedynie we wniosku o przywrócenie terminu na uzupełnienie braków formalnych kasacji, który pozostaje poza kognicją Sądu Najwyższego, gdyż treść art. 126 § 2 k.p.k. wskazuje jednoznacznie, iż w kwestii przywrócenia terminu orzeka organ, przed którym należało dokonać czynności.

W niniejszej sprawie braki formalne kasacji nie zostały uzupełnione w terminie. Jest to okoliczność bezsporna, która nie wymaga przeprowadzenia wnioskowanego przez obwinionego postępowania dowodowego. Wniosek o przywrócenie terminu do uzupełnienia kasacji nie został uwzględniony przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny, co w konsekwencji skutkowało wydaniem zarządzenia o odmowie przyjęcia kasacji.

Mając na uwadze powyższe należało utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie Przewodniczącego Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych z 10 maja 2023 r., sygn. akt [...].

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

[M. T.]

[ms]