

POSTANOWIENIE

Dnia 10 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz

w sprawie radcy prawnego **B. K.** obwinionego o popełnienie przewinień dyscyplinarnych z art. 64 ust. 1 ustawy z 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz z art. 64 ust. 1 ustawy z 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 w związku z art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 10 listopada 2022 r. z urzędu kwestii ustalenia wysokości kosztów sądowych postępowania.

1) ustalić koszty sądowe postępowania kasacyjnego w sprawie II ZK 67/22, poniesione z sum budżetowych Skarbu Państwa, na łączną kwotę 1.496 zł (tysiąca czterystu dziewięćdziesięciu sześciu złotych) na którą składają się: kwota 738 zł (siedmuset trzydziestu ośmiu złotych), w tym 23% podatku VAT, tytułem sporządzenia i wniesienia kasacji na rzecz pokrzywdzonej B. T. przez pełnomocnika z urzędu i kwota 738 zł (siedmuset trzydziestu ośmiu złotych) w tym 23% podatku VAT, tytułem wynagrodzenia; za udział w postępowaniu kasacyjnym przed Sądem Najwyższym pełnomocnika z urzędu, oraz kwota 20 zł (dwudziestu złotych) tytułem zryczałtowanych kosztów doręczeń wezwań i innych pism procesowych;

2) obciąża obwinionego B. K. obowiązkiem uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa kwoty 1.496 zł (tysiąca czterystu dziewięćdziesięciu sześciu złotych) tytułem kosztów sądowych postępowania kasacyjnego w sprawie II ZK 67/22

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 20 października 2022 r., wydanym w sprawie o sygn. akt II ZK 67/22, Sąd Najwyższy, w punkcie drugim, zasadził od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnej A. B. Kancelaria Adwokacka w K. kwotę 738 zł (siedemset trzydzieści osiem złotych), w tym 23 % podatku VAT, za sporządzenie i wniesienie kasacji na rzecz pokrzywdzonej B. T. do której to czynności została wyznaczona z urzędu oraz kwotę 738 zł (siedemset trzydzieści osiem złotych), w tym 23 % podatku VAT na rzecz adwokat U. B. Kancelaria Adwokacka w W. tytułem wynagrodzenia za udział w postępowaniu kasacyjnym przed Sądem Najwyższym jako pełnomocnik z urzędu pokrzywdzonej B. T.. Natomiast w punkcie trzecim wyroku kosztami postępowania przed Sądem Najwyższym, w tym kwotą zasądzonych wynagrodzeń dla pełnomocników z urzędu obciążył obwinionego B.K..

Zgodnie z treścią art. 74¹ ustawy o radcach prawnych w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania karnego.

Do kosztów postępowania kasacyjnego stosuje się odpowiednio przepisy o kosztach postępowania odwoławczego, chyba że ustawa stanowi inaczej (art. 637a k.p.k.). Zgodnie z art. 518 k.p.k. jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej, do postępowania w trybie kasacji stosuje się odpowiednio przepisy działu IX.

Jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, do kosztów procesu za postępowanie odwoławcze od orzeczeń kończących postępowanie w sprawie mają odpowiednie zastosowanie przepisy o kosztach za postępowanie przed sądem pierwszej instancji (art. 634 k.p.k.).

Zgodnie z treścią art. 626 § 2 k.p.k., jeżeli w orzeczeniu wymienionym w § 1 nie zamieszczono rozstrzygnięcia o kosztach, jak również, gdy zachodzi konieczność dodatkowego ustalenia ich wysokości lub rozstrzygnięcia o kosztach postępowania wykonawczego, orzeczenie w tym przedmiocie wydaje odpowiednio sąd pierwszej instancji, sąd odwoławczy, a w zakresie dodatkowego ustalenia wysokości kosztów także referendarz sądowy właściwego sądu.

Art. 616 k.p.k. stanowi, że do kosztów procesu należą: koszty sądowe oraz uzasadnione wydatki stron, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego

obrońcy lub pełnomocnika. Natomiast koszty sądowe obejmują opłaty oraz wydatki poniesione przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania.

Wydatki Skarbu Państwa obejmują w szczególności wypłaty dokonane z tytułu: doręczenia wezwań i innych pism (art. 618 § 1 pkt 1 k.p.k.).

Zgodnie natomiast z treścią § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym z dnia 18 czerwca 2003 r. (Dz.U. Nr 108, poz. 1026) tj. z dnia 22 marca 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 663), ryczałt za doręczenie wezwań i innych pism wynosi w postępowaniu przygotowawczym oraz w każdej instancji w postępowaniu sądowym po 20 zł, niezależnie od liczby doręczonych pism.

W myśl art. 29 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze, koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ponosi Skarb Państwa, albo jednostka samorządu terytorialnego, jeżeli przepis szczególny tak stanowi.

Wypłaty dokonane przez Skarb Państwa z tytułu nieopłaconej przez strony pomocy prawnej udzielonej z urzędu przez adwokatów lub radców prawnych stanowią część kosztów sądowych (art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. i art. 616 § 2 pkt 2 k.p.k.). W konsekwencji o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pokrzywdzonej z urzędu w postępowaniu kasacyjnym orzeczono na podstawie § 17 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu tj. z dnia 30 listopada 2018 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 18). Rozstrzygnięcie o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pokrzywdzonej z urzędu w postępowaniu kasacyjnym znajduje swoje uzasadnienie w treści art. 634 k.p.k. i § 10 ust 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800, ze zm.), gdyż w postępowaniu kasacyjnym przed Sądem Najwyższym pokrzywdzoną reprezentował obrońca z urzędu. Pełnomocnik z urzędu reprezentujący pokrzywdzoną sporządził również kasację i wniósł ją do Sądu Najwyższego.

Ponieważ powyższe koszty pokryte zostały w całości z sum budżetowych Skarbu Państwa, zaś w wyniku rozpoznania kasacji pokrzywdzonej zaskarżone orzeczenie zostało uchylone, a sprawa obwinionego B. K. przekazana do

ponownego rozpoznania Wyższemu Sądowi Dyscyplinarnemu Krajowej Izby Radców Prawnych, kwotą 1.496 zł należało obciążyć obwinionego r. pr. B. K..

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

[as]