

POSTANOWIENIE

Dnia 13 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Demendecki

w sprawie radcy prawnego K. I., na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 13 marca 2024 r. w przedmiocie wniosku obrońcy obwinionego z dnia 23 lutego 2024 r. o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej

postanawia:

na podstawie art. 105 § 1 – 3 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) sprostować oczywistą omyłkę pisarską zawartą w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2024 r. w sprawie o sygn. akt II ZK 49/23 w ten sposób, że:

- w sentencji: w miejsce „na rzecz radcy prawnej K. B.” wpisać „na rzecz radcy prawnej K. A.”;
- w uzasadnieniu (wers 12): w miejsce „na rzecz radcy prawnej K. B.” wpisać „na rzecz radcy prawnej K. A.”;
- w uzasadnieniu (wers 34): w miejsce „wykonywaną przez radcę prawną K. B.” wpisać „wykonywaną przez radcę prawną K. A.”;
- w uzasadnieniu (wers 40): w miejsce „ustanowiona z urzędu radca prawna K. B.” wpisać „ustanowiona z urzędu radca prawna K. A.”.

Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 2023 r., sygn. akt II ZK 49/23, kasacje obrońcy obwinionego i obwinionego od orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w [...] z dnia 14 czerwca 2022 r., sygn. akt [...], utrzymującego w mocy orzeczenie Okręgowego

Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [...] z dnia 17 marca 2021 r. o sygn. akt [...], oddalono jako oczywiście bezzasadne, a wydatkami postępowania kasacyjnego w kwocie 20 zł (dwudziestu złotych) obciążono radcę prawnego K. I.

Pismem z dnia 11 stycznia 2024 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) obrońca obwinionego wniósł o wydanie orzeczenia uzupełniającego poprzez zasądzenie na rzecz radcy prawnej K. B. kosztów obrony wykonywanej z urzędu.

Postanowieniem z dnia 31 stycznia 2024 r. zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnej K. B. kwoty 885 zł 60 gr (słownie: osiemset osiemdziesiąt pięć złotych i sześćdziesiąt groszy), w tym 23 % VAT, tytułem wynagrodzenia za sporządzenie i wniesienie kasacji w sprawie.

Pismem z dnia 23 lutego 2024 r. obrońca obwinionego wniosła o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej zawartej w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2024 r. wskazując, iż w dniu [...] 2024 r. zawarła związek małżeński, w związku z czym zmieniła nazwisko na „A.”.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Jak wynika z potwierdzonego za zgodność z oryginałem przedłożonego przez obrońcę obwinionego kopii odpisu skróconego aktu małżeństwa, radca prawna K. B. zawarła w dniu [...] 2024 r. związek małżeński, przyjmując nazwisko „A.”. W konsekwencji należało w tej części dokonać niezbędnego sprostowania, gdyż powyższa nieprawidłowość ma charakter oczywistej omyłki pisarskiej.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

[M. T.]

[ms]

