

POSTANOWIENIE

Dnia 1 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Dobrowolski

w sprawie radcy prawnej L. S.

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 1 października 2025 r.,

z urzędu

w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej

na podstawie art. 105 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r.

p o s t a n o w i ł:

sprostować oczywistą omyłkę pisarską zawartą w komparycji i sentencji postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 30 września 2025 r. sygn. II ZK 40/24 o oddaleniu kasacji jako oczywiście bezzasadnej poprzez zastąpienie błędnego nazwiska obwinionej – radcy prawnej L. „S1.” właściwym L. „S.”.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.k. oczywiste omyłki pisarskie w orzeczeniu można sprostować w każdym czasie.

Sąd Najwyższy Izba Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 30 września 2025 r. wydał postanowienie w sprawie o sygn. II ZK 40/24, w którym błędnie wskazano nazwisko radcy prawnej L. S., rozpatrując kasację wniesioną przez obrońcę obwinionej od orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 18 sierpnia 2023 r., sygn. akt [...],

utrzymującego w mocy orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [...] z dnia 24 października 2022 r., sygn. akt [...].

Tymczasem, jak wynika z akt sprawy, obwiniona ma na nazwisko S., a nie jak błędnie wskazano w postanowieniu – S1.

Mając powyższe na uwadze, zważywszy na fakt, że charakter zaistniałej omyłki pisarskiej jest oczywisty, w oparciu o powołane przepisy należało orzec jak w sentencji

Z tych też względów postanowiono, jak na wstępie.

[M. T.]

[r.g.]