

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski

w sprawie **radcy prawnego A. P.** po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2026 r. z urzędu w przedmiocie umorzenia kosztów sądowych,

na podstawie art. 15 § 1 k.k.w. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych

postanowił:

umorzyć postępowanie wykonawcze dotyczące kosztów sądowych w kwocie 20 (dwudziestu) złotych, zasądzonych od radcy prawnego A. P. na rzecz Skarbu Państwa postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 30 września 2025 r. w sprawie o sygn. akt II ZK 20/24.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 września 2025 r., sygn. akt II ZK 20/24, Sąd Najwyższy oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację obrońcy radcy prawnego A. P., zasądzając od obwinionej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 20 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu za postępowanie kasacyjne (k.1-1v).

Obwiniona A. P. pismem z dnia 1 października 2025 r. została wezwana do zapłaty powyższej należności i jednocześnie pouczone o możliwości wszczęcia postępowania egzekucyjnego (k. 2). Korespondencja została zwrócona jako podwójnie awizowana, niepodjęta w terminie (k. 4). Przedmiotowe wezwanie wraz z pouczeniem zostało wysłane ponownie w dniu 31 października 2025 r. Korespondencja została ponownie zwrócona jako podwójnie awizowana, niepodjęta w terminie (k. 5). Pismo informujące o braku wpłaty przez ww. zasądzonych

kosztów wysłano w dniu 3 grudnia 2025 r. do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [...] (k. 6). W odpowiedzi poinformowano, że w dniu 10 grudnia 2025 r. zostało wydane postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec stwierdzenia braku podlegania A. P. orzecznictwu dyscyplinarnemu (k. 8).

Jak wynika z zaświadczenia systemu PESEL-SAD z dnia 23 grudnia 2025 r. A. P. zmarła w dniu [...] czerwca 2025 r. (k. 11-13), nr aktu zgonu [...].

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie należało umorzyć postępowanie wykonawcze w sprawie radcy prawnego A. P., gdyż wykonanie orzeczenia o kosztach nie jest możliwe z uwagi na śmierć obwinionej (art. 15 § 1 k.k.w.).

Kierując się przedstawionymi motywami, rozstrzygnięto jak na wstępie.

[M. T.]

[r.g.]