

ZARZĄDZENIE

Dnia 4 grudnia 2025 r.

1. Akta sprawy przekazać Wyższemu Sądowi Dyscyplinarnemu Adwokatury w celu rozpoznania odwołania obwinionego M. J. od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej [...] z dnia 16 maja 2022 r. sygn. [...].

2. Sprawę oznaczyć w repertorium jako zakończoną w inny sposób.

[M. T.]

UZASADNIENIE

Sąd Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w [...], orzeczeniem z 16 maja 2022 r., sygn. akt SD [...], uznał obwinionego adw. M. J. za winnego tego, że w okresie od dnia 4 maja 2017 r. do dnia 16 maja 2022 r. w B., będąc zobowiązanym na podstawie porozumienia z dnia 4 maja 2017 r., a następnie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, wydanego przez Sąd Rejonowy w Brzegu w dniu 19 grudnia 2017 r. (sygn. akt I Nc [...]) do zapłaty na rzecz M. M. kwoty 49.000 zł tytułem naprawienia szkody wynikającej z nieprawidłowego prowadzenia sprawy zleconej mu przez M. M., lekceważył ten obowiązek zapłaty i nie uiścił zasądzonej kwoty, czym poderwał zaufanie oraz poniżył godność zawodu adwokata w opinii publicznej, co stanowiło zachowanie sprzeczne z prawem, o jakim mowa w art. 80

ustawy z dnia 26 maja 1982 Prawo o adwokaturze oraz naruszało zasady opisane w § 1 ust. 2 i § 4 Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu.

Sąd Dyscyplinarny orzekł wobec obwinionego zawieszenie w czynnościach zawodowych na okres jednego roku oraz zakaz wykonywania patronatu na okres dwóch lat. Ponadto zasądził od obwinionego M. J. na rzecz Okręgowej Rady Adwokackiej w [...] zryczałtowane koszty postępowania dyscyplinarnego.

W wyniku rozpoznania odwołania obwinionego M. J., Wyższy Sąd Dyscyplinarny Adwokatury orzeczeniem z 17 czerwca 2023 r., sygn. akt WSD 26/23, utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie i zasądził od obwinionego zwrot kosztów postępowania przed WSD.

Od tego orzeczenia kasację wniósł obwiniony, który zaskarżył je w całości na swoją korzyść.

Wyrokiem Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego z dnia 28 sierpnia 2024 r., sygn. II ZK 21/24, uchylono zaskarżone orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury w Warszawie i sprawę przekazano temu sądowi do ponownego rozpoznania.

Pismem z dnia 2 grudnia 2025 r. Prezes Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury przekazał ponownie kasację obwinionego adw. M. J. z 16 listopada 2023 r., od orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego z 17 czerwca 2023 r., sygn. WSD 26/23, argumentując, iż przedkładana sprawa, uprzednio rozpoznana przez Izbę Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego, nie została rozpoznana w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji RP.

Mając na uwadze powyżej wskazany stan faktyczny i prawny sprawy, należy stwierdzić, że kasacja obwinionego adwokata M. J., wbrew zaopatrzywaniem Prezesa Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury została rozpoznana. Izba Odpowiedzialności Zawodowej wyrokiem z dnia 28 sierpnia 2024 r., sygn. akt II ZK 21/24, uchyliła zaskarżone orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury z 17 czerwca 2023 r. sygn. akt WSD 26/23, utrzymującego w mocy orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w [...] z 16 maja 2022 r. o sygn.

akt SD [...] i sprawę przekazała temu sądowi do ponownego rozpoznania, co oznacza, że postępowanie w przedmiocie rozpoznania kasacji zostało zakończone. Nie można więc prowadzić postępowania ponownego kasacyjnego, gdy fakt w postaci wyroku uchylającego orzeczenie Wyższego Sądu Adwokatury i przekazującego sprawę do ponownego rozpoznania zaistniał, a skutkiem tego jest trwające postępowanie odwoławcze, które nie zostało zakończone.

Mając powyższe na uwadze, należało akta sprawy przekazać Wyższemu Sądowi Dyscyplinarnemu Adwokatury w celu rozpoznania wniesionego przez stronę odwołania od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w [...] z 16 maja 2022 r. o sygn. akt SD [...]. Przy ponownym rozpoznawaniu sprawy WSDA winien mieć na uwadze przepisy regulujące okres przedawnienia przewinień dyscyplinarnych.

[r.g.]