

POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie dyscyplinarnej adwokata M. M.

obwinionego o popełnienie przewinień dyscyplinarnych z § 1, § 4, § 16, § 17, § 27 ust. 1 oraz § 28 Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu (Kodeks Etyki Adwokackiej) - uchwała Naczelnej Rady Adwokackiej nr 2/XVIII/98 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze,

z powodu kasacji obrońcy obwinionego – adw. B. N., od orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury w Warszawie z dnia 5 marca 2022 r., sygn. akt WSD 3/21, uchylającego i umarzającego postępowanie w zakresie pkt IV oraz zmieniającego w zakresie pkt I, pkt III a w pozostałej części utrzymującego w mocy, orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej [...] z dnia 4 marca 2019 roku, sygn. SD [...]

na posiedzeniu w dniu 11 października 2023 r. w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej

na podstawie art. 105 § 1 i 3 k.p.k.

sprostować oczywistą omyłkę pisarską zawartą w komparycji oraz w pkt II sentencji postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 5 października 2023 r. w sprawie o sygn. akt II ZK 101/22, poprzez zastąpienie błędnego nazwiska obwinionego adwokata „M.” właściwym „M.”.

UZASADNIENIE

Przepis art. 105 § 1 k.p.k. pozwala na sprostowanie oczywistych omyłek pisarskich zawartych w orzeczeniu w każdym czasie.

W dniu 5 października 2023 r. Sąd Najwyższy, w sprawie o sygn. akt II ZK 101/22 wydał postanowienie, w którym błędnie wskazano nazwisko obwinionego adwokata. Jak wynika z akt niniejszej sprawy, nie ulega wątpliwości, że obwiniony ma na nazwisko „M.”.

Mając na uwadze powyższe względy, Sąd Najwyższy sprostował zaistniałą oczywistą omyłkę pisarską.

[M. T.]

[ał]