

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Robert Stefanicki (przewodniczący)

SSN Leszek Bielecki (sprawozdawca)

SSN Romuald Dalewski

w sprawie z odwołania K. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w Płocku
o jednorazowe odszkodowanie po zmarłym na skutek choroby zawodowej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 28 lutego 2023 r.,

zażalenia odwołującej się na postanowienie Sądu Okręgowego w Ostrołęce
z dnia 24 listopada 2022 r., sygn. akt III Ua 26/21,

1. oddala zażalenie

2. przyznaje od Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Ostrołęce na rzecz adwokata U. D. kwotę 1.350,00 (tysiąc trzysta pięćdziesiąt złotych, zero groszy), powiększoną o należny podatek od towarów i usług (VAT), tytułem zwrotu kosztów należytej pomocy prawnej w postępowaniu zażaleniowym.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych postanowieniem z 24 sierpnia 2022 r., III Ua 26/21, w sprawie z odwołania K. B. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w Płocku o jednorazowe odszkodowanie po zmarłym na skutek choroby zawodowej, odrzucił skargę

kasacyjną odwołującej się od wyroku tegoż Sądu z 9 maja 2022 r., jako niedopuszczalną.

W sprawie tej Sąd Rejonowy w Ostrołęce wydał wyrok 3 listopada 2021 r. Po rozpoznaniu apelacji Sąd Okręgowy w Ostrołęce wydał wyrok 9 maja 2022 r. K. B. wniosek o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego złożyła po terminie, gdyż dopiero 7 lipca 2022 r. Wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku został oddalony postanowieniem Sądu Okręgowego w Ostrołęce z 11 sierpnia 2022 r. Postanowieniem tym Sąd Okręgowy odrzucił też wniosek odwołującej o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku z 9 maja 2022 r. Skarga kasacyjna od wyroku została złożona 18 sierpnia 2022 r.

Sąd Okręgowy wskazał, że skoro w niniejszej sprawie nie został skutecznie złożony wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku tegoż Sądu z 9 maja 2022 r. i nie zostało ono sporządzone, to skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. jako niedopuszczalna. Natomiast kwestia, czy zaistniały podstawy do odrzucenia skargi kasacyjnej i przywrócenia terminu do złożenia przez K. B. wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku oraz podstawy do odrzucenia wniosku odwołującej o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku z 9 maja 2022 r., będzie mogła być przedmiotem badania Sądu Najwyższego w razie wniesienia przez K. B. zażalenia na niniejsze postanowienie Sądu Okręgowego z 23 sierpnia 2022 r. i złożenia stosownego wniosku w zażaleniu (art. 380 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ i art. 394¹ § 3 k.p.c.).

W zażaleniu pełnomocnik skarżącej zaskarżył postanowienie odrzucające skargę kasacyjną w całości zarzucając naruszenie art. 398⁶ § 2 k.p.c. polegające na niezasadnym odrzuceniu skargi kasacyjnej w sytuacji gdy odwołująca pozostawała w usprawiedliwionym przekonaniu, że wyrok Sądu Okręgowego z 9 maja 2022 r. był dla niej korzystny i całkowicie niezasadnie został oddalony jej wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie, co w konsekwencji pozbawiło odwołującą możliwości skorzystania z przysługujących jej praw. Wniósł o skontrolowanie przez Sąd Najwyższy postanowienia Sądu Okręgowego z 11 sierpnia 2022 r. o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu do

złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku oraz o odrzuceniu wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku z 9 maja 2022 r. oraz o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przyznanie na rzecz pełnomocnika kosztów pomocy prawnej świadczonej z urzędu według norm przepisanych, które nie zostały uiszczone w całości ani w części.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 328 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (jednolity tekst: Dz.U. z 2021 r., poz. 1805 ze zm.), pisemne uzasadnienie wyroku sporządza się na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem zgłoszony w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia wyroku.

W sprawie ustalono, że wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z 9 maja 2022 r., sygn. akt III Ua 26/21 złożono po terminie, gdyż w dniu 7 lipca 2022 r. Natomiast wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia został oddalony postanowieniem Sądu Okręgowego w Ostrołęce z 11 sierpnia 2022 r. Tym samym postanowieniem sąd ten odrzucił wniosek skarżącej o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku z 9 maja 2022 r. W dniu 18 sierpnia została wniesiona skarga kasacyjna od wyroku Sądu Okręgowego w Ostrołęce z 9 maja 2022 r.

Odpowiednio do art. 387 § 1 i § 3 k.p.c., sąd drugiej instancji uzasadnia z urzędu wyrok oraz postanowienie kończące postępowanie w sprawie. W sprawach, w których apelację oddalono lub zmieniono zaskarżony wyrok, pisemne uzasadnienie sporządza się tylko wówczas, gdy strona zgłosiła wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem. Orzeczenie z uzasadnieniem doręcza się tej stronie, która w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia orzeczenia zgłosiła wniosek o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem. Przepis art. 327 § 2 stosuje się odpowiednio. Jeżeli ogłoszenia nie było, orzeczenie z uzasadnieniem doręcza się stronom z urzędu w terminie tygodnia od dnia sporządzenia uzasadnienia. Natomiast stosownie do art. 398⁵ § 1 k.p.c., skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie, w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia

orzeczenia z uzasadnieniem stronie skarżącej. Adekwatnie do powołanego w uzasadnieniu skarżonego postanowienia orzecznictwa Sądu Najwyższego, warunkiem dopuszczalności skargi kasacyjnej jest doręczenie stronie orzeczenia wraz z uzasadnieniem, które musi być poprzedzone skutecznym uprzednim złożeniem wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem. Czynności te powinny być dokonane z należytą starannością. Podnieść należy, że bez uprzedniego zapoznania się z uzasadnieniem orzeczenia niemożliwe jest sporządzenie prawidłowej skargi kasacyjnej.

Okoliczność, że skarżąca była przekonana, że orzeczenie sądu odwoławczego w sprawie o dochodzone świadczenie jako jednorazowe odszkodowanie jest dla niej korzystne nie zwalniało jej z dochowania w tym zakresie elementarnej staranności poprzez niezwłoczne pozyskanie wiedzy o rzeczywistym wyniku procedowanej sprawy.

W rozpoznawanej sprawie należy stwierdzić, że skoro nie wniesiono skutecznie o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 9 maja 2022 r. to nie doprowadzono skutecznie do rozpoczęcia biegu terminu do wniesienia skargi kasacyjnej.

Z powyższych zatem względów Sąd Okręgowy w Ostrołęce słusznie zastosował w sprawie przepis z art. 398⁶ § 2 k.p.c. przy wydawaniu skarżonego postanowienia.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.