

POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Myszka (przewodniczący)

SSN Jolanta Frańczak

SSN Krzysztof Staryk (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku Q. Sp. z o.o. w Z., K. S., S. S. (S.), M. N.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w Z.
z udziałem zainteresowanego P. H.
o podleganie ubezpieczeniu społecznemu,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 10 grudnia 2019 r.,
zażalenia wnioskodawcy Q. Sp. z o.o. w Z. na postanowienie Sądu Apelacyjnego w
(...)
z dnia 24 lipca 2019 r., sygn. akt III AUa (...),

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 lipca 2019 r., sygn. akt III WSC U (...), Sąd Apelacyjny w (...) – w sprawie z odwołania Q. Spółki z o.o. w Z. oraz K. S., S. S., M. N. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w Z., przy udziale zainteresowanego P. H., o podleganie ubezpieczeniu społecznemu – odrzucił skargę kasacyjną Q. Spółki z o.o. w Z. od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 18 grudnia 2018 r., sygn. akt III AUa (...).

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Apelacyjny wskazał, że zarządzeniem z dnia 5 czerwca 2019 r. pełnomocnik spółki został wezwany do usunięcia braków

formalnych skargi kasacyjnej przez dołączenie 2 odpisów skarg. Zarządzenie to pomimo dwukrotnego awiza w dniu 14 czerwca 2019 r. i 24 czerwca 2019 r. nie zostało odebrane przez pełnomocnika. Urząd pocztowy zwrócił przesyłkę Sądowi Apelacyjnemu w dniu 2 lipca 2019 r. Według Sądu Apelacyjnego urząd pocztowy zastosował procedurę wymaganą przepisem § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz.U. z 2015 r., poz. 1222). W konsekwencji nastąpiło doręczenie pisma sądowego w rozumieniu przepisu art. 139 § 2 k.p.c. Pełnomocnik skarżącej spółki nie uzupełnił braków formalnych skargi kasacyjnej, co uzasadniało jej odrzucenie na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c.

Pełnomocnik Q. Spółki z o.o. w Z. zaskarżył powyższe postanowienie Sądu Apelacyjnego zażaleniem, zarzucając:

- „sprzeczność istotnych ustaleń Sądu Apelacyjnego z treścią zebranego materiału wobec przyjęcia, że zarządzenie z dnia 05-06-2019 r. było dwukrotnie awizowane, choć awizo w dniu 24-06-2019 r. nie zostało skierowane do odwołującego, co naruszało procedurę wymaganą przepisem § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym; - naruszenie art. 139 § 2 k.p.c. wobec przyjęcia, że nastąpiło doręczenie pisma sądowego w rozumieniu powyższego przepisu; - naruszenie art. 398⁶ § 2 k.p.c. wobec przyjęcia, że przepis ten stanowił podstawę zaskarżonego postanowienia”.

Pełnomocnik skarżącej spółki wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia Sądu Apelacyjnego w (...).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Stosownie do art. 398⁴ § 3 k.p.c. skarga kasacyjna powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a w sprawach o prawa majątkowe powinna zawierać również oznaczenie wartości przedmiotu zaskarżenia. Do skargi kasacyjnej dołącza się także dwa jej odpisy przeznaczone do akt Sądu Najwyższego oraz dla Prokuratora Generalnego, chyba że sam wniósł skargę.

Prawidłowo więc Przewodniczący wezwał pełnomocnika spółki do nadesłania dwóch odpisów skargi kasacyjnej - w myśl art. 398⁶ § 1 k.p.c.

Art. 398⁶ § 2 k.p.c. stanowi, że Sąd drugiej instancji odrzuca skargę kasacyjną wniesioną po upływie terminu, skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 398⁴ § 1, nieopłaconą oraz skargę, której braków nie usunięto w terminie lub z innych przyczyn niedopuszczalną.

Zgodnie z art. 133 § 3 k.p.c., jeżeli ustanowiono pełnomocnika procesowego lub osobę upoważnioną do odbioru pism sądowych, doręczenia należy dokonywać tym osobom. Natomiast art. 139 § 1 k.p.c. stanowił, że w razie niemożności doręczenia w sposób przewidziany w artykułach poprzedzających, pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe należy złożyć w placówce pocztowej tego operatora, a doręczane w inny sposób - w urzędzie właściwej gminy, umieszczając zawiadomienie o tym w drzwiach mieszkania adresata lub w oddawczej skrzynce pocztowej ze wskazaniem gdzie i kiedy pismo pozostawiono, oraz z pouczeniem, że należy je odebrać w terminie siedmiu dni od dnia umieszczenia zawiadomienia. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu, czynność zawiadomienia należy powtórzyć. W myśl art. 139 § 1¹ k.p.c. pismo złożone w placówce pocztowej w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe może zostać odebrane także przez osobę upoważnioną na podstawie pełnomocnictwa pocztowego do odbioru przesyłek pocztowych, w rozumieniu tej ustawy.

Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (jednolity tekst: Dz.U. z 2015 r., poz. 1222) w § 7 ust. 1 określało, że po pozostawieniu zawiadomienia o możliwości odbioru przesyłki we właściwej placówce pocztowej operatora lub właściwym urzędzie gminy doręczający: 1) dokonuje adnotacji o niedoręczeniu przesyłki na formularzu potwierdzenia odbioru oraz adnotacji "awizowano dnia" na stronie adresowej niedoręczonej przesyłki i składa swój podpis; 2) oddaje przesyłkę niezwłocznie do właściwej placówki pocztowej operatora lub właściwego urzędu gminy. 2. Placówka pocztowa operatora lub urząd gminy potwierdzają przyjęcie od doręczającego awizowanej przesyłki przez umieszczenie na przesyłce odcisku datownika i podpisu

przyjmującego. 3. Awizowaną przesyłkę przechowuje się w placówce pocztowej operatora lub urzędzie gminy przez siedem kolejnych dni, licząc od dnia następnego po dniu pozostawienia zawiadomienia, o którym mowa w § 6.

Z kolei § 6 ust. 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości dodaje, że przewidziane w art. 139 § 1 k.p.c. zawiadomienie dla adresata o pozostawieniu przesyłki sporządza doręczający, wskazując w nim placówkę pocztową operatora lub urząd gminy, z którego przesyłkę należy odebrać w ciągu siedmiu dni, licząc od dnia następnego po dniu pozostawienia zawiadomienia; zawiadomienie pozostawia w drzwiach mieszkania adresata lub oddawczej skrzynce pocztowej.

Stosownie do § 8 ust. 1 tego rozporządzenia, osobą uprawnioną do odbioru przesyłki złożonej w: 1) placówce pocztowej operatora lub w urzędzie gminy jest: a) adresat, aa) przedstawiciel ustawowy adresata, b) osoba uprawniona do reprezentacji przed sądem adresata będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, c) upoważniony pracownik adresata będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, d) upoważniony pracownik, w przypadku gdy adresatem jest organ wymieniony w art. 137 § 1 lub 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego; 2) placówce pocztowej operatora jest osoba upoważniona na podstawie pełnomocnictwa pocztowego, o którym mowa w art. 38 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe.

Zgodnie z eksponowanym w zażaleniu pełnomocnika spółki § 8 ust. 2 rozporządzenia, jeżeli osoba uprawniona nie zgłosi się po odbiór przesyłki złożonej w placówce pocztowej operatora w terminie, o którym mowa w § 7 ust. 3, placówka pocztowa operatora: 1) sporządza, według wzoru określonego w załączniku nr 3 do rozporządzenia, powtórne zawiadomienie o możliwości jej odbioru w terminie kolejnych siedmiu dni, licząc od dnia następnego po dniu pozostawienia zawiadomienia, które doręczający niezwłocznie pozostawia w drzwiach adresata lub w oddawczej skrzynce pocztowej; w przypadku doręczenia, o którym mowa w art. 135 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, powtórne zawiadomienie pozostawia placówka pocztowa operatora w skrytce pocztowej adresata; 2) zaznacza dokonanie powtórnego zawiadomienia na adresowej stronie

niedoręczonej przesyłki adnotacją "awizowano powtórnie dnia" i podpisem; 3) przechowuje przesyłkę przez okres siedmiu dni, licząc od dnia następnego po dniu pozostawienia powtórnego zawiadomienia.

Z powyższego wynika, że unormowanie to ma trzy punkty o różnej treści, a zażalenie nie wskazuje, do naruszenia którego punktu doszło. Znajdujące się w aktach sprawy wezwanie do nadesłania adekwatnej ilości odpisów skargi kasacyjnej zawarte jest w jednej kopercie zaadresowanej do pełnomocnika skarżącej spółki, na której pracownicy poczty umieścili adnotacje o dwukrotnym awizowaniu przesyłki poleconej oraz adnotację o zwrocie do Sądu wobec bezskuteczności doręczenia. W tej sytuacji całkowicie niezrozumiałą jest zarzut zażalenia, że „awizo w dniu 24-06-2019 r. nie zostało skierowane do odwołującego”. Ponieważ pełnomocnik skarżącej spółki nie uzupełnił braków formalnych skargi kasacyjnej, uzasadnione było jej odrzucenie na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c.

Z tych względów zażalenie podlega oddaleniu na podstawie art. 394¹ § 3 w związku z art. 398¹⁴ k.p.c.