

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Kuźniar (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jolanta Frańczak

SSN Jolanta Strusińska-Żukowska

w sprawie z wniosku M. R.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych
o wysokość świadczenia,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 28 czerwca 2016 r.,
zażalenia wnioskodawczynie na postanowienie Sądu Apelacyjnego
z dnia 28 stycznia 2016 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 stycznia 2016 r., Sąd Apelacyjny odrzucił - na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. - skargę kasacyjną wnioskodawczynie M. R. od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 13 sierpnia 2014 r. w sprawie przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, o wysokość świadczenia, wskazując w uzasadnieniu, że zgodnie z § 2 art. 398⁶ k.p.c., Sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym m.in. skargę kasacyjną, której braków nie usunięto w terminie lub z innych przyczyn niedopuszczalną. Jak stanowi zaś art. 398⁶ § 1 k.p.c. jeżeli skarga kasacyjna nie spełnia wymagań przewidzianych w art. 398⁴ § 2 lub 3, przewodniczący w sądzie drugiej instancji wzywa skarżącego do usunięcia braków w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia skargi. Przenosząc te wstępne

uwagi na grunt rozpatrywanej sprawy Sąd Apelacyjny stwierdził, że pełnomocnik wnioskodawczyni dołączył do skargi kasacyjnej pełnomocnictwo procesowe bez wskazania, że jest on umocowany do udziału w postępowaniu kasacyjnym. Dlatego też, zarządzeniem Sądu z dnia 9 grudnia 2015 r. doręczonym pełnomocnikowi skarżącej w dniu 14 grudnia 2015 r. został on wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej przez przedłożenie pełnomocnictwa procesowego upoważniającego do reprezentowania strony przed Sądem Najwyższym w postępowaniu ze skargi kasacyjnej wraz z odpisem w terminie siedmiu dni pod rygorem odrzucenia skargi kasacyjnej (k. 140 akt). Wezwania tego, w ocenie Sądu drugiej instancji, pełnomocnik jednak nie wykonał, bowiem dołączył pełnomocnictwo bez wskazania, że upoważnia go ono do reprezentowania strony przed Sądem Najwyższym w postępowaniu ze skargi kasacyjnej.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik wnioskodawczyni wniósł o jego uchylenie, zarzucając naruszenie przepisów postępowania - art. 88 k.p.c., przez przyjęcie, że pełnomocnictwo rodzajowe udzielone przez wnioskodawczynię nie stanowi podstawy do reprezentowania jej w postępowaniu przed Sądem Najwyższym oraz do złożenia w jej imieniu skargi kasacyjnej. W ocenie pełnomocnika wnioskodawczyni, udzieliła mu ona pełnomocnictwa rodzajowego, które dotyczy spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych. Do tego rodzaju spraw zalicza się również sporządzenie skargi kasacyjnej w sprawach wnioskodawczyni z zakresu ubezpieczeń społecznych, w tym także reprezentowania strony w postępowaniu przed Sądem Najwyższym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie ma uzasadnione podstawy.

Zgodnie z art. 88 k.p.c. pełnomocnictwo może być albo procesowe - bądź to ogólne, bądź do prowadzenia poszczególnych spraw - albo do niektórych tylko czynności procesowych. Nie ma więc przeszkód aby strona udzieliła adwokatowi pełnomocnictwa procesowego do prowadzenia spraw określonego rodzaju (w tym przypadku oznaczonych jako sprawy z zakresu ubezpieczeń społecznych) - tak

właśnie zostało określone pełnomocnictwo udzielone przez wnioskodawczynię w dniu 19 czerwca 2013 r. adwokatowi A. T. (k. 142 akt).

Tym samym pełnomocnik wnioskodawczyni od samego początku postępowania legitymował się prawidłowym pełnomocnictwem do zastępowania strony w granicach określonych w art. 91 k.p.c. Z treści pełnomocnictwa udzielonego przez wnioskodawczynię wynika, że zakres udzielonego pełnomocnictwa w stosunku do tego określonego w art. 91 k.p.c. nie został ograniczony w żaden sposób.

Dlatego przyjąć trzeba, że udzielenie pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania strony w określonej sprawie (pełnomocnictwo rodzajowe), bez ograniczenia jego zakresu, oznacza umocowanie pełnomocnika także do prowadzenia spraw sądowych mocodawcy, w tym umocowanie do sporządzenia i wniesienia skargi kasacyjnej.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 394¹ § 3 w związku z art. 398¹⁵ k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie.

kc