

POSTANOWIENIE

Dnia 31 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dawid Miąsik

w sprawie z odwołania U. sp. z o.o. w W.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych [...] Oddziałowi w Warszawie
z udziałem zainteresowanych R. M i E. R.
o podleganie ubezpieczeniom społecznym i podstawę wymiaru składek,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w dniu 31
października 2025 r.,
wniosku odwołującej się spółki z dnia 29 września 2025 r w przedmiocie
uzupełnienia uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego
z dnia 1 lipca 2025 r. sygn. akt II USKP 31/25,

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy w sprawie z odwołania U. sp. z o.o. w W. (odwołujący się) przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych [...] Oddziałowi w Warszawie z udziałem zainteresowanych R. M. i E. R. o podleganie ubezpieczeniom społecznym i podstawę wymiaru składek, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w dniu 1 lipca 2025 r. skarg kasacyjnych odwołującej się Spółki oraz organu rentowego od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 7 marca 2023 r., III AUa 697/22 wyrokiem z 1 lipca 2025 r., II USKP 31/25 oddalił skargę kasacyjną organu rentowego (pkt 1), uchylił zaskarżony wyrok w punktach I, II i IV oraz przekazał sprawę Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie do

ponownego rozpoznania w zakresie dotyczącym R. M. oraz rozstrzygnięcia o kosztach postępowania kasacyjnego w tym zakresie (pkt 2), zasądził od organu rentowego na rzecz U. sp. z o.o. w W. kwotę 270 (dwieście siedemdziesiąt) złotych wraz z odsetkami z art. 98 §1¹ k.p.c. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym (pkt 3).

Pismem z dnia 29 września 2025 r., które wpłynęło do Sądu Najwyższego 3 października 2025 r pełnomocnik odwołującego się wniosła o uzupełnienie wyroku Sądu Najwyższego z 1 lipca 2025 r., II USKP 31/25, w przedmiocie zasądzenia kosztów tytułem skargi kasacyjnej złożonej przez pozwanych. Pełnomocnik odwołującej się na podstawie art. 351 § 1 i 3 k.p.c. wniósł o: uzupełnienie wyroku Sądu Najwyższego z 1 lipca 2025 r., doręzonego pełnomocnikowi odwołującego wraz z uzasadnieniem w dniu 22 września 2025 r., w części obejmującej uzasadnienie w zakresie pominiętych motywów rozstrzygnięcia o kosztach zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym oraz wyjaśnienia podstawy prawnej tego rozstrzygnięcia wraz z przytoczeniem przepisów prawa oraz doręczenie orzeczenia uzupełniającego wyrok na aktualny adres pełnomocnika odwołującego. Podniosła, że wyrokiem z 1 lipca 2025 r. Sąd Najwyższy w pkt 3 zasądził od organu rentowego na rzecz U. kwotę 270 zł wraz z odsetkami z art. 98 § 1¹ k.p.c. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym. Pełnomocnik odwołującego się powołując się na art. 327¹ § 1 k.p.c. podniosła, że uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 1 lipca 2025 r. nie zawiera motywów rozstrzygnięcia o kosztach zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym oraz wyjaśnienia podstawy prawnej tego rozstrzygnięcia wraz z przytoczeniem przepisów prawa. W ocenie odwołującego się uzasadnienie rozstrzygnięcia o kosztach zastępstwa procesowego jest niezbędne i konieczne w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 327¹ § 1 k.p.c. stanowi ono element konieczny uzasadnienia wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek podlega odrzuceniu jako niedopuszczalny.

Zgodnie z treścią art. 351 § 1 k.p.c. strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, a gdy doręczenie wyroku następuje z urzędu - od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu.

Uzupełnienie wyroku może nastąpić w przypadku tzw. niekompletności (niepełności) wyroku. Ma to miejsce, gdy nie wydano rozstrzygnięcia merytorycznego co do niektórych z roszczeń przedstawionych przez powoda albo nie uwzględniono roszczenia w całości, a jednocześnie nie oddalono powództwa w pozostałej części. Brak orzeczenia o całości żądania, który uzasadnia uzupełnienie wyroku, zachodzi także wtedy, gdy sąd pominął inne wnioski (żądania) powoda, np. wniosek o zasądzenie kosztów postępowania (uchwała SN z 11 lipca 1972 r., III PZP 14/72).

Jednakże na podstawie art. 351 k.p.c. nie ma możliwości ubiegania się o uzupełnienie uzasadnienia wyroku o co wnosi pełnomocnik odwołującego się. Innymi słowy nie jest dopuszczalne na podstawie powołanego przepisu uzupełnienie treści uzasadnienia orzeczenia. W niniejszej sprawie nie jest dopuszczalne uzupełnienie uzasadnienia wyroku, ponieważ orzeczenie o żądaniach stron oraz o innych kwestiach, o których wspomina się w tym przepisie, zamieszczone jest w sentencji wyroku, a nie w uzasadnieniu. W przedmiotowym wyroku Sąd Najwyższy wydał rozstrzygnięcie w pkt 3 zawierającym postanowienie dotyczące zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym, zgodnie z wnioskiem odwołującego się zawartym w skardze kasacyjnej. Mając na względzie przedmiot sprawy określony jako o podleganie ubezpieczeniom społecznym, Sąd Najwyższy orzekł o kosztach postępowania kasacyjnego na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 99 k.p.c. oraz § 10 ust. 4 pkt 2 w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (jednolity tekst: Dz. U. z 2023 r. poz. 1935 ze zm.).

