



Sygn. akt II USKP 10/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lutego 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Romualda Spyt (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Bohdan Bieniek

SSN Halina Kiriło

w sprawie z wniosku M. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 4 lutego 2021 r.,

skargi kasacyjnej wnioskodawcy od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 18 grudnia 2018 r., sygn. akt III AUa (...),

**uchyla zaskarżony wyrok, znosi postępowanie przed Sądem
Apelacyjnym w (...) w zakresie rozprawy z dnia 18 grudnia 2018 r.
i sprawę przekazuje temu Sądowi do ponownego rozpoznania i
rozstrzygnięcia o kosztach postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B., decyzją z dnia 20 czerwca 2014 r., odmówił przywrócenia M. M. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres – od 31 maja 2014 r.

Wyrokiem z dnia 16 listopada 2015 r. Sąd Okręgowy w B. oddalił odwołanie ubezpieczonego od powyższej decyzji.

Sąd Apelacyjny, wyrokiem z dnia 15 listopada 2016 r., oddalił apelację ubezpieczonego od wyroku Sądu Okręgowego.

Na skutek skargi kasacyjnej ubezpieczonego Sąd Najwyższy, wyrokiem z dnia 17 kwietnia 2018 r., I UK (...) uchylił zaskarżony wyrok Sądu Apelacyjnego i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny, po ponownym rozpoznaniu sprawy, wyrokiem z dnia 18 grudnia 2018 r. oddalił apelację ubezpieczonego od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 16 listopada 2015 r.

Ubezpieczony zaskarżył wyrok Sądu Apelacyjnego skargą kasacyjną, zarzucając nieważność postępowania przed Sądem Apelacyjnym w (...) (art. 379 pkt 4 k.p.c. w związku z art. 398¹⁵ § 2 k.p.c.), albowiem w składzie tego Sądu w postępowaniu toczącym się na skutek uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd Najwyższy orzekała sędzia (SSA B. O.) biorąca poprzednio udział w wydaniu zaskarżonego do Sądu Najwyższego wyroku.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania temu Sądowi w innym składzie, a także zniesienie postępowania przed tym Sądem w całości oraz zasądzenie od organu na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398¹⁵ § 2 k.p.c., w razie uchylenia zaskarżonego orzeczenia na skutek skargi kasacyjnej i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowi, który wydał orzeczenie, lub innemu sądowi równorzędnemu albo - w razie uchylenia także orzeczenia sądu pierwszej instancji - sądowi temu samemu lub

równorzędnemu - sąd rozpoznaje ją w innym składzie. Przez przewidziany w tych przepisach „inny skład” należy rozumieć skład, w którym nie uczestniczy żaden z sędziów biorących udział w wydaniu zaskarżonego i później uchylonego wyroku sądu pierwszej lub drugiej instancji (zob. uchwały Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 1963 r., III PO 10/63, OSNCP 1963 nr 11, poz. 239; z dnia 7 października 1986 r., III CZP 71/86, LEX nr 936449; z dnia 28 listopada 1986 r., III CZP 76/86, LEX nr 8794 i z dnia 18 października 1990 r., III CZP 59/90, OSNCP 1991 nr 5-6, poz. 58 oraz postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 7 października 1963 r., III CR 86/63, OSNCP 1964 nr 11, poz. 226, i z dnia 16 stycznia 1987 r., I CR 385/86, OSNCP 1988 nr 5, poz. 66).

Obowiązek rozpoznania sprawy w innym składzie wynika z mocy ustawy, stąd też skład sądu orzekającego z udziałem sędziego, który uczestniczył w wydaniu uchylonego orzeczenia, jest składem sprzecznym z przepisami prawa, powodującym - stosownie do art. 379 pkt 4 k.p.c. - nieważność postępowania.

W niniejszej sprawie zaskarżony skargą kasacyjną wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) zapadł w wyniku przekazania sprawy przez Sąd Najwyższy do ponownego rozpoznania. Sąd Apelacyjny wydał to rozstrzygnięcie w składzie trzech sędziów: SSA M. S., SSA D. E. oraz SSA B. O. Uprzednio rozstrzygnięcie w tej samej sprawie (wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 15 listopada 2016 r.), zaskarżone do Sądu Najwyższego, wydawał ten sam Sąd w składzie trzech sędziów: SSA M. K., SSA B. O. i SSA G. Z. Dwukrotnie zatem w tej samej sprawie w składzie sądu brała udział ta sama osoba - SSA B. O., a tym samym skład ten nie spełniał warunków z art. 398¹⁵ § 2 k.p.c., tj. warunku innego składu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁵ § 1 k.p.c. i art. 398²¹ k.p.c. w związku z 386 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji. O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono po myśli art. 108 § 2 k.p.c. w związku z art. 398²¹ k.p.c.

