

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dawid Miąsik

w sprawie z odwołania D. Sp. z o.o. w G.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w Gdańsku
przy udziale M. W.
o wydanie zaświadczenia o podleganiu ustawodawstwu polskiemu w zakresie
ubezpieczeń społecznych w stosunku do M. W.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 16 kwietnia 2025 r.,
skargi kasacyjnej odwołującej się Spółki od wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
z dnia 20 marca 2024 r., sygn. akt III AUa 1288/21,

**1. uchyla zaskarżony wyrok oraz poprzedzający go wyrok
Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 11 maja 2021 r., sygn. akt
VII U 2215/20 i umarza postępowanie,**

**2. zasądza od organu rentowego na rzecz odwołującej się
kwotę 1080 (tysiąc osiemdziesiąt) złotych z odsetkami z art. 98
par. 1¹ kpc tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za
wszystkie instancje.**

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku (organ rentowy)
decyzją z 10 czerwca 2020 r. na podstawie art. 83a ust. 1 ustawy z dnia 13
października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych w zw. z art. 5 ust. 1

rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 987/2009 z dnia 16 września 2009 r. dotyczącego wykonywania rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego z dnia 30 października 2009 r. (Dz.U. UE. L. z 2009 r. Nr 284, s. 1 ze zm.) z urzędu wycofał zaświadczenie A1 wydane dla M. W. (zainteresowany) na wniosek D. sp. z o.o. w G. (płatnik składek, odwołująca się) potwierdzające, że w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. zastosowanie znajdowało ustawodawstwo polskie.

Sąd Okręgowy w Gdańsku wyrokiem z 11 maja 2021 r., VII U 2215/20 oddalił odwołanie płatnika składek od powyższej decyzji.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku wyrokiem z 20 marca 2024 r., III AUa 1288/21 oddalił apelację D. sp. z o.o. w G. od powyższego wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Skargę kasacyjną od powyższego wyroku Sądu Apelacyjnego wniosła odwołująca się zaskarżając wyrok ten w całości i wnosząc o uchylenie wyroku i jego zmianę przez uwzględnienie odwołania w całości i zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu z pozostawieniem temu Sądowi decyzji w sprawie kosztów postępowania.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną organ rentowy przesłał kopię decyzji z dnia 6 sierpnia 2024 r., nr [...] uchylającej w całości decyzję z dnia 10 czerwca 2020 r. nr [...]1 w sprawie wycofania zaświadczenia A1 wydanego dla zainteresowanego na okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. Organ rentowy wyjaśnił, że w celu uregulowania sytuacji zainteresowanego i podlegania przez niego jednemu ustawodawstwu, została wydana decyzja z dnia 6 sierpnia 2024 r. obejmująca M. W. ustawodawstwem polskim. Organ rentowy wniósł o uchylenie wydanych w sprawie wyroków i umorzenie niniejszego postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W postanowieniu z 8 października 2024 r., II USKP 161/23 Sąd Najwyższy wyjaśnił, że wydanie przez organ rentowy decyzji w całości uwzględniającej żądanie ubezpieczonego, będące przedmiotem skargi kasacyjnej, uzasadnia

uchylenie orzeczeń sądów obu instancji i umorzenie postępowania (art. 398¹⁹ w związku z art. 398²¹ w związku z art. 391 § 1 k.p.c. w związku z art. 477¹³ i art. 355 § 1 k.p.c.). Za taką decyzję należało uznać decyzję organu rentowego z 6 sierpnia 2024 r.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[a.ł]