

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Kuźniar (przewodniczący)

SSN Beata Gudowska

SSN Romualda Spyt (sprawozdawca)

w sprawie z odwołania Sądu Okręgowego w W.
od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.
z dnia 21 października 2016 r.
z udziałem zainteresowanej I.B.
o ustalenie istnienia ubezpieczenia społecznego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 8 listopada 2017 r.,
wniosku o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego w (...)
od rozpoznania sprawy o sygn. akt III AUo (...),

- 1. wyłączyć od rozpoznania sprawy o sygn. akt III AUo (...) sędziów Sądu Apelacyjnego w (...): M.B., J.G., E.G., J.G., A.G., A.J., S.J., J.K., D.K., M.L., G.M., A.M., L. M.M., T.N., A.N., J.S., B.W.K., W.W., E.B., J.B.K., A.P., C.B., W.F., E.G., P.K., G.K., T.K., W.K., A.K., B.K., Z.P., W.P., S.R., J.S., B.T., G.S.W., J.B., B.C., M. K.P., R.K., E.K., I.L., M.P., I.R.D., B.S., J.W. oraz sędziego Sądu Okręgowego w J. delegowanego do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w (...)- I.G.D. i sędziego Sądu Okręgowego w W. delegowanego do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w (...)- A.T.,**
- 2. wyznaczyć Sąd Apelacyjny w (...) do rozpoznania sprawy wymienionej w punkcie 1.**

UZASADNIENIE

W odniesieniu do sprawy o ustalenie istnienia ubezpieczenia społecznego dotyczącej SSA - I.B. wszyscy sędziowie Sądu Apelacyjnego w (...) oraz delegowani do tego Sądu: A.T. (sędzia Sądu Okręgowego w W.) i I.G.D. (sędzia Sądu Okręgowego w J.) złożyli wniosek o ich wyłączenie od podjęcia czynności właściwych dla sądu drugiej instancji oraz na etapie rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziów Sądu Okręgowego w W. i wyznaczenia właściwego sądu pierwszej instancji i rozpoznania sprawy z odwołania i rozpoznania sprawy z odwołania Dyrektora Sądu Okręgowego w W. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. o podleganie ubezpieczeniom społecznym I.B. o sygn. IX U (...).

Uzasadniając ten wniosek oświadczyli, że ubezpieczoną w sprawie jest sędzia tutejszego Sądu Apelacyjnego I.B., z którą orzekają w I Wydziale Cywilnym, względnie która jest im znana osobiście. Znajomość z wnioskodawczynią na płaszczyźnie zawodowej i towarzyskiej może wywołać uzasadnioną wątpliwość, co do ich bezstronności w tej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wskazane we wniosku sędziów Sądu Apelacyjnego w (...) okoliczności uzasadniają wyłączenie ich od rozpoznania sprawy na podstawie art. 49 k.p.c., zgodnie z którym sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 52 k.p.c. o wyłączeniu wszystkich sędziów orzekających w Sądzie Apelacyjnym w (...). Okoliczność ta stanowi przeszkodę, z powodu której Sąd ten nie może rozpoznać przedstawionej mu przez Sąd Okręgowy w W. sprawy (o wyłączenie sędziów Sądu Okręgowego). Z tej przyczyny Sąd Najwyższy na podstawie art. 44 k.p.c. wyznaczył do rozpoznania sprawy Sąd Apelacyjny w (...) w zakresie wniosku o wyłączenie sędziów Sądu Okręgowego w W. i ewentualnie (w przypadku podjęcia decyzji o wyłączeniu sędziów) w zakresie wyznaczenia do rozpoznania sprawy innego sądu

okręgowego. W takim bowiem przypadku - przez wyznaczenie - Sąd Apelacyjny w (...) stał się sądem przełożonym nad Sądem Okręgowym w W. w rozumieniu art. 44 k.p.c.

[as]