

POSTANOWIENIE

Dnia 2 czerwca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Kuźniar (przewodniczący)

SSN Maciej Pacuda

SSN Romualda Spyt (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku E. B.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.
o podleganie ubezpieczeniom społecznym,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 2 czerwca 2017 r.,
o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego w (...) od rozpoznania sprawy
III AUo (...),

1. wyłączyć od rozpoznania sprawy o sygn. akt III AUo (...) sędziów Sądu Apelacyjnego w (...): I. B. , M. B. , J. G., E. G. , J. G., A. G., A. J., S. J., J. K., D. K., M. L. , G. M. , F. M. , A. M., L. M. M., T. N., A. N., J. S., B. W. K., W. W., J. B. K., C. B., W. F. , P. K., G. K., T. K., W. K., A. K., B. K., Z. P., W. P., S. R., J. S., B. T., G. S. W., J. B., B. C., M. K. P., S. K., R. K., E. K., I. L., M. P., I. R. D. , D. R. D. , B. S., J. W.

oraz sędziów Sądu Okręgowego w W. delegowanych do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w (...): E. G., I. G. D.;

2. wyznaczyć Sąd Apelacyjny w (...) do rozpoznania sprawy wymienionej w punkcie 1.

UZASADNIENIE

W odniesieniu do sprawy o objęcie ubezpieczeniem społecznym, w której wnioskodawczynią jest sędzia Sądu Apelacyjnego w (...) E. B. , wszyscy sędziowie Sądu Apelacyjnego w (...) oraz delegowani do tego Sądu SSO: E. G. i I. G. D. złożyli wniosek o ich wyłączenie od podjęcia czynności właściwych dla sądu przełożonego, tj. wyłączenia sędziów Sądu Okręgowego w W. od rozpoznania sprawy i wyznaczenia właściwego sądu. Uzasadniając ten wniosek oświadczyli, że wnioskodawczynią w sprawie jest sędzia tutejszego Sądu Apelacyjnego E. B. , z którą orzekają w I Wydziale Cywilnym, względnie która jest im znana osobiście. Znajomość z wnioskodawczynią na płaszczyźnie zawodowej i towarzyskiej może wywołać uzasadnioną wątpliwość, co do ich bezstronności w tej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wskazane we wniosku sędziów Sądu Apelacyjnego w (...) okoliczności uzasadniają wyłączenie ich od rozpoznania sprawy na podstawie art. 49 k.p.c., zgodnie z którym sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 52 k.p.c. o wyłączeniu wszystkich sędziów orzekających w Sądzie Apelacyjnym w (...). Okoliczność ta stanowi przeszkodę, z powodu której Sąd ten nie może rozpoznać przedstawionej mu przez Sąd Okręgowy w W. sprawy (o wyłączenie sędziów Sądu Okręgowego). Z tej przyczyny Sąd Najwyższy na podstawie art. 44 k.p.c. wyznaczył do rozpoznania sprawy Sąd Apelacyjny w (...) w zakresie wniosku o wyłączenie sędziów Sądu Okręgowego w W. i ewentualnie (w przypadku podjęcia decyzji o wyłączeniu sędziów) w zakresie wyznaczenia do rozpoznania sprawy innego sądu okręgowego. W takim bowiem przypadku - przez wyznaczenie – Sąd Apelacyjny w (...) stał się sądem przełożonym nad Sądem Okręgowym w W. w rozumieniu art. 44 k.p.c.