

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Staryk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Zbigniew Hajn

SSN Zbigniew Myszka

w sprawie z wniosku K. S.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.
o składki na ubezpieczenie społeczne,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 10 maja 2016 r.,
wniosku wnioskodawczyni o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego w [...]
z rozpoznawania sprawy sygn. akt III AUa [...],

zwraca wniosek o wyłączenie sędziów.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 6 października 2015 r., wydanym przez przewodniczącego w Sądzie Najwyższym na podstawie art. 130 § 5 k.p.c., został zarządzony zwrot wniosku K. S. o wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Apelacyjnego w [...], z uwagi na sporządzenie wniosku z naruszeniem art. 87¹ k.p.c., tj. bez uwzględnienia przymusu adwokacko-radcowskiego. Na powyższe zarządzenie K. S. złożyła osobiście sporządzone zażalenie, nazwane „wnioskiem o uchylenie zarządzenia z dnia 6 października 2015 r.”, które zostało odrzucone postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 3 grudnia 2015 r.

W dniu 16 grudnia 2015 r. K. S. sporządziła nowy wniosek o wyłączenie od rozpoznania sprawy VIII U [...] wszystkich sędziów Sądu Apelacyjnego w [...].

Po złożeniu przez wszystkich sędziów oświadczeń, wniosek ten został na podstawie art. 52 § 1 k.p.c. przedstawiony do rozpoznania Sądowi Najwyższemu, który zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 130 § 5 k.p.c. pisma procesowe sporządzone z naruszeniem art. 87¹ k.p.c. podlegają zwrotowi bez wzywania do usunięcia braków, chyba że ustawa stanowi inaczej. Stosownie do art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności przemysłowej także przez rzeczników patentowych. Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji.

Ponieważ wniosek o wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Apelacyjnego implikuje rozpoznanie takiego wniosku przez Sąd Najwyższy, wniosek taki musi być sporządzony przez profesjonalnego prawnika, takiego jak adwokat lub radca prawny. O takim trybie postępowania wnioskodawczyni wiedziała już z wcześniejszych orzeczeń Sądu Najwyższego, a mimo to, w złożonym osobiście wniosku z dnia 16 grudnia 2015 r., nie wyeksponowała tego, czy jest radcą prawnym lub adwokatem, ani nie przedstawiła stosownych dokumentów, które by to potwierdzały. Nie ma więc podstaw do uznania, że wniosek ten został sporządzony przez radcę prawnego lub adwokata.

Mając powyższe okoliczności na uwadze Sąd Najwyższy na podstawie art. 130 § 5 k.p.c. w związku z art. 87¹ k.p.c. orzekł jak w sentencji.