

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Myszka (przewodniczący)
SSN Bogusław Cudowski
SSN Zbigniew Korzeniowski (sprawozdawca)

w sprawie z odwołania Sądu Okręgowego w W.
od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.
z dnia 21 października 2016 r.
z udziałem zainteresowanego R.K.
o ustalenie podlegania ubezpieczeniu społecznemu,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 7 listopada 2017 r.,
wniosków o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego w (...)
od rozpoznawania sprawy o sygn. akt III AUo (...),

- 1. wyłączyć od rozpoznania sprawy o sygn. akt III AUo (...) sędziów Sądu Apelacyjnego w (...) : I. B., M.B., J.G., E.G , J.G., A.G., A.J., S.J., J.K., D.K., M.L., G.M., A.M., L.M.M., T.N., A.N., J.S., B.W.K., W.W., E.B., J.B.K., A.P., C.B., W.F., E.G., P.K., G.K., T.K., W.K., A.K., B.K., Z.P., W.P., S.R., J.S., B.T., G.S.W., J.B., B.C., M.K.P., E.K., I.L., M.P., I.R.D., B.S., J.W. oraz sędziego Sądu Okręgowego w J. delegowanego do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w (...) I.G.D. i sędziego Sądu Okręgowego w W. delegowanego do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w (...) A.T.,**
- 2. wyznaczyć Sąd Apelacyjny w (...) do rozpoznania sprawy wymienionej w punkcie 1.**

UZASADNIENIE

W sprawie IX U (...) zawisłej przed Sądem Okręgowym w W. z odwołania wniesionego przez płatnika składek „Dyrektora Sądu Okręgowego w W.” od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. stwierdzającej podleganie sędziego Sądu Okręgowego R.K. ubezpieczeniom społecznym z wymienionymi w decyzji podstawami wymiaru składek, wszyscy sędziowie wymienionego Sądu Okręgowego, a ponadto delegowani do orzekania w tym Sądzie sędziowie sądów rejonowych złożyli oświadczenia, w których na podstawie art. 49 k.p.c. wnioskowali o wyłączenie ich od rozpoznawania tej sprawy. To sprawiło, że Sąd Okręgowy w W., powołując się na dyspozycje art. 52 § 1 k.p.c. przedstawił akta sprawy Sądowi Apelacyjnemu w (...), jako sądowi przełożonemu w celu rozpoznania tych wniosków. Równocześnie sędziowie Sądu Apelacyjnego w (...) i sędziowie delegowani do orzekania w tym Sądzie złożyli oświadczenia, w których wnioskowali o wyłączenie ich od rozpoznania sprawy wywołanej wnioskami sędziów Sądu Okręgowego, zapisanej pod sygnaturą III AUo (...), w których oświadczyli, że sprawa dotyczy sędziego R.K., który jest znany im osobiście na płaszczyźnie zawodowej i towarzyskiej, co mogłoby wywołać uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności. Oświadczenia te złożyli wszyscy sędziowie orzekający w tym Sądzie, przeto ich wnioski podlegają rozpoznaniu przez Sąd Najwyższy jako sąd przełożony nad Sądem Apelacyjnym (art. 52 § 1 k.p.c.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 49 k.p.c., niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48 k.p.c., sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. W ocenie Sądu Najwyższego, stosunki służbowe w Sądzie Apelacyjnym w (...) mogą być uznane za stosunki wywołujące w odbiorze społecznym uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziów ze względu na osobiste znajomości i kontakty pomiędzy sędziami orzekającym w tym Sądzie. Takie wątpliwości występują wtedy, gdy Sąd miałby rozpoznawać sprawę

pełniącego urząd w tym Sądzie sędziego, który jest osobiście znany wszystkim pozostałym sędziom, z którymi mogą go łączyć stosunki osobiste lub towarzyskie. Dlatego celem instytucji wyłączenia sędziego jest zapewnienie sprawowania bezstronnego wymiaru sprawiedliwości w warunkach eliminujących nie tylko wątpliwości stron, ale także wątpliwości samego sędziego co do obiektywnego osądu sprawy (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 sierpnia 1973 r., II CZ 135/73, LEX nr 1673137). Istotną rolę przy wyłączeniu sędziego przypisuje się nadto społecznemu postrzeganiu wymiaru sprawiedliwości wymagającemu usunięcia w odbiorze społecznym wszelkich wątpliwości co do bezstronności sędziego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2011 r., III PZ 11/10, LEX nr 1391280).

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy uznał, że wskazane we wnioskach sędziów okoliczności uzasadniają ich wyłączenie od rozpoznawania sprawy na podstawie art. 49 k.p.c. oraz w konsekwencji wyznaczenie innego sądu równorzędnego - Sądu Apelacyjnego w Katowicach, który jest jednym z najbliższych komunikacyjnie położonych sądów równorzędnych. Dokonane wyznaczenie obejmuje rozpoznanie wniosków sędziów Sądu Okręgowego w W. o ich wyłączenie od orzekania w sprawie IX U (...), a w przypadku uwzględnienia tych wniosków przejęcie roli sądu przełożonego w rozumieniu art. 44 k.p.c. i wyznaczenie innego równorzędnego sądu pierwszej instancji, który powinien rozpoznać odwołanie merytorycznie.